U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Matyášové a soudkyň JUDr. Lenky Kaniové a JUDr. Daniely Zemanové v právní věci žalobce: **Odborová organizace pracovníků správ památkových objektů při Národním památkovém ústavu, se sídlem Bouzov č. 87,** proti žalovanému: **Ministerstvo práce a sociálních věcí,** se sídlem Na Poříčním právu 1/376, Praha 2 o zaplacení částky 1 200 Kč ve věci vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 22 C 56/2008, o návrhu žalobce na určení lhůty k provedení procesního úkonu,

takto:

I. Návrh **se zamítá.**

II. Navrhovatel **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Ze spisového materiálu bylo zjištěno, že žalobce (dále „navrhovatel“) podal u Obvodního soudu pro Prahu 2 žalobu, kterou se domáhal, aby soud uložil žalovanému zaplatit navrhovateli částku 1 200 Kč jako náhradu nákladů výkonu kontroly nad stavem bezpečnosti a ochrany zdraví při práci dle § 322 odst. 4 zákoníku práce a aby soud uložil žalovanému poskytnout mu přiměřené zadostiučinění za nemajetkovou újmu způsobenou nesprávným úředním postupem ve výši 10 000 Kč. Obvodní soud pro Prahu 2 usnesením ze dne 5. 5. 2009 vyslovil věcnou nepříslušnost ve věci předmětné žaloby a věc postoupil Městskému soudu v Praze s tím, že se jedná fakticky o žalobu na nečinnost orgánu moci výkonné, tedy věc spadající do působnosti správního soudnictví. Městský soud s tímto postupem nesouhlasil a věc postoupil ve smyslu zákona č. 131/2002 Sb., o rozhodování některých kompetenčních sporů, k rozhodnutí zvláštnímu senátu Nejvyššího správního soudu. Zde je věc vedena pod sp. zn. Konf 5/2010.

Navrhovatel učinil u Městského soudu v Praze dne 6. 9. 2010 podání, kterým se domáhá určení procesní lhůty podle ust. § 174a zák. č. 6/2002 Sb., a navrhuje, aby Nejvyšší správní soud určil Městskému soudu v Praze lhůtu k provedení úkonu ve věci.

Návrh na určení lhůty k provedení procesního úkonu není důvodný.

Podle ust. § 174a odst. 6. zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, příslušný soud rozhoduje o návrhu na určení lhůty usnesením. Návrh odmítne, byl-li podán někým, kdo není k jeho podání oprávněn, anebo jestliže navrhovatel neopravil nebo nedoplnil

řádně návrh v určené lhůtě, jinak o něm rozhodne bez jednání do 20 pracovních dnů ode dne, kdy mu byla věc předložena nebo kdy byl návrh řádně opraven nebo doplněn.

Pokud soud, vůči němuž návrh na určení lhůty směřuje, již procesní úkon, u kterého jsou v návrhu namítány průtahy v řízení, učinil, příslušný soud návrh zamítne; stejně tak postupuje, dospěje-li k závěru, že k průtahům v řízení nedochází.

Dospěje-li příslušný soud k závěru, že návrh na určení lhůty je oprávněný, protože s ohledem na složitost věci, význam předmětu řízení pro navrhovatele, postup účastníků nebo stran řízení a na dosavadní postup soudu dochází v řízení k průtahům, určí lhůtu pro provedení procesního úkonu, u něhož jsou v návrhu namítány průtahy; touto lhůtou je soud, příslušný k provedení procesního úkonu, vázán. Je-li návrh uznán jako oprávněný, hradí náklady řízení o něm stát.

Nejvyšší správní soud v projednávané věci dospěl k závěru, že návrh není oprávněný, neboť městský soud nebyl v případě navrhovatele nečinný, resp. v době podání návrhu již činit úkony není oprávněn. Městský soud poté, kdy mu byla věc postoupena Obvodním soudem pro Prahu 2 pro tvrzenou věcnou nepříslušnost, postupoval zcela v souladu se zákonem a věc postoupil s návrhem na zrušení předmětného usnesení Obvodního soudu pro Prahu 2 podle zákona č. 131/2002 Sb., o rozhodování některých kompetenčních sporů Nejvyššímu správnímu soudu. Ve věci vzniklého kompetenčního sporu je dále oprávněn rozhodnout zvláštní senát NSS (ust. § 2 cit. zákona).

Nejvyšší správní soud v souvislosti s doplněním podání, které navrhovatel učinil dne 20. 9. 2010 konstatuje, že v tomto podání navrhovatel výslovně nevzal zpět své původní podání stran určení lhůty Městskému soudu v Praze, proto bylo o návrhu rozhodnuto, jak je uvedeno výše. Podání, které navrhovatel označil jako „změnu petitu“ původního podání, které však směřuje k určení lhůty zvláštnímu senátu NSS, je vedeno u Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. Aprn 6/2010 a bude o něm rozhodnuto samostatným usnesením.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ust. § 174a odst. 8, větu druhou, zákona o soudech a soudcích, dle kterého hradí náklady řízení o něm stát jen tehdy, je-li návrh uznán jako oprávněný. K tomu v projednávané věci nedošlo, proto soud rozhodl tak, že navrhovatel nemá právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** přípustné opravné prostředky (§ 174a odst. 9 zákona o soudech a soudcích).

V Brně dne 21. září 2010

JUDr. Lenka Matyášová
předsedkyně senátu

O P R A V N É U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Lenkou Matyášovou ve věci žalobce: **Odborová organizace pracovníků správ památkových objektů při Národním památkovém ústavu, se sídlem Bouzov č. 87,** proti žalovanému: **Ministerstvo práce a sociálních věcí,** se sídlem Na Poříčním právu 1/376, Praha 2 o zaplacení částky 1 200 Kč ve věci vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 5 Ca 171/2009, o návrhu žalobce na určení lhůty k provedení procesního úkonu,

takto:

V záhlaví usnesení Nejvyššího správního soudu č. j. Aprk 28/2010 - 21 ze dne 21. 9. 2010 se opravuje text: „ve věci vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 22 C 56/2008“ na text: **„věci vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 5 Ca 171/2009“.**

O d ů v o d n ě n í :

Podle § 54 odst. 4 ve spojení s ust. § 55 odst. 5 s. ř. s. předseda senátu opraví v rozsudku, resp. v usnesení i bez návrhu chyby v psaní a počtech, jakož i jiné zjevné nesprávnosti.

Usnesením č. j. Aprk 28/2010 - 21 ze dne 21. 9. 2010 Nejvyšší správní soud rozhodl o návrhu žalobkyně na určení lhůty ve věci vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 5 Ca 171/2009, která mu byla postoupena Obvodním soudem pro Prahu 2, kde byla vedena pod sp. zn. 22 C 56/2008.

V písemném vyhotovení rozsudku došlo ke zjevné nesprávnosti, spočívající v tom, že omylem byla uvedena spisová značka pod kterou byla věc postoupena namísto spisové značky Městského soudu.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 23. září 2010

JUDr. Lenka Matyášová
předsedkyně senátu