# U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Mgr. Daniely Zemanové a soudců JUDr. Barbary Pořízkové a JUDr. Radana Malíka a v právní věci navrhovatelů: **a) Obec Korytná**, se sídlem Korytná 296, zastoupena Mgr. Luďkem Šikolou, advokátem se sídlem Dvořákova 13, Brno, **b) Obec Horní Němčí**, se sídlem Horní Němčí 160, **c) Zemědělská akciová společnost Nivnice**, se sídlem Brodská 624, Nivnice, **d) J. P.**, zastoupen Mgr. Luďkem Šikolou, advokátem se sídlem Dvořákova 13, Brno, **e) Bílé Karpaty s. r. o.**, se sídlem Fr. Diviše 944, Praha 10, zastoupena Mgr. Luďkem Šikolou, advokátem se sídlem Dvořákova 13, Brno, proti odpůrci: **Zlínský kraj**, se sídlem tř. Tomáše Bati 21, Zlín, o návrhu na zrušení části opatření obecné povahy – Zásad územního rozvoje Zlínského kraje schválených usnesením zastupitelstva Zlínského kraje č. 0761/Z23/08 ze dne 10. 9. 2008

takto:

**I.** Řízení **se zastavuje.**

**II.** Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

**III.** Navrhovateli ad b) **se vrací** zaplacený soudní poplatek ve výši 1000 Kč. Navrhovateli ad c) **se vrací** zaplacený soudní poplatek ve výši 1000 Kč. Tato částka bude vyplacena k jejich rukám do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

**IV.** Navrhovatelům ad a), d) a e) **se vrací** zaplacený soudní poplatek ve výši 3000 Kč. Tato částka bude vyplacena k rukám jejich zástupce Mgr. Luďka Šikoly, advokáta se sídlem Dvořákova 13, Brno, do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

## O d ů v o d n ě n í :

Navrhovatelé se svým podáním ze dne 5. 5. 2010, doručeným Nejvyššímu správnímu soudu dne 6. 5. 2010, domáhali zrušení části opatření obecné povahy –

Zásad územního rozvoje Zlínského kraje, schválených usnesením Zastupitelstva Zlínského kraje č. 0761/Z23/08 ze dne 10. 9. 2008, a to v části týkající se koridoru E07 pro elektrické vedení 110 kV Uherský Brod – Strání.

Podáními ze dne 14. 5. 2010 navrhovatelé ad b) a c) Nejvyššímu správnímu soudu oznámili a doložili vypovězení plné moci Mgr. Luďku Šikolovi k jejich zastupování v projednávané věci a současně sdělili, že od svého návrhu odstupují a berou ho zpět. Dalším podáním ze dne 26. 5. 2010 pak rovněž navrhovatelé ad a), d) a e) Nejvyššímu správnímu soudu sdělili, že prostřednictvím svého zástupce Mgr. Luďka Šikoly berou svůj návrh v plném rozsahu zpět.

V souladu s dispoziční zásadou, která ovládá správní soudnictví, může navrhovatel disponovat řízením nebo jeho předmětem a může tedy i vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl; viz § 37 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s."). Vzhledem k tomu, že projev vůle všech navrhovatelů, jímž došlo ke zpětvzetí jejich návrhu, byl zcela jednoznačný a nevzbuzoval pochybnosti, rozhodl Nejvyšší správní soud v souladu s ustanovením § 47 písm. a) s. ř. s. o tom, že se řízení zastavuje.

Vzhledem k tomu, že řízení bylo zastaveno pro zpětvzetí návrhu, nemá podle § 60 odst. 3 s. ř. s. žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

Výrok o vrácení zaplaceného soudního poplatku navrhovatelům se opírá o § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, podle něhož soud vrátí z účtu soudu i zaplacený poplatek za řízení, který je splatný podáním návrhu na zahájení řízení, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním.

**P o u č e n í :** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 27. května 2010

Mgr. Daniela Zemanová
předsedkyně senátu