U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jana Passera a soudců JUDr. Michala Mazance a Mgr. Davida Hipšra v právní věci žalobce: **Ing. M. F.**, proti žalovanému: **Obecní úřad Morávka**, se sídlem Morávka 125, proti rozhodnutím žalovaného ze dne 16. 11. 2006, čj. 700/2006-Ka, a ze dne 20. 11. 2009, čj. 492/2009-Ka, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 2. 9. 2010, čj. 22 A 71/2010 - 26,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá.**
II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

Žalobou ze dne 30. 4. 2010, doručenou Nejvyššímu správnímu soudu dne 3. 5. 2010, se žalobce domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 20. 11. 2009, čj. 492/2009-Ka, jímž byla zamítnuta námitka žalobce proti exekučnímu příkazu žalovaného ze dne 1. 10. 2009, čj. 385/2008-2-Ka, zrušení uvedeného exekučního příkazu a vyslovení nicotnosti rozhodnutí žalovaného ze dne 16. 11. 2006, čj. 700/2006-Ka, jímž nebylo vyhověno žádosti žalobce o odstranění tvrdosti v místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů.

Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 26. 5. 2010, čj. Na 117/2010 - 13, postoupil věc Krajskému soudu v Ostravě jako soudu věcně a místně příslušnému.

Usnesením ze dne 2. 9. 2010, čj. 22 A 71/2010 - 26, krajský soud odmítl žalobu podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s pro opožděnost. Uvedl, že napadená rozhodnutí byla žalobci doručena dne 27. 11. 2009, 6. 10. 2009, resp. 23. 11. 2006 a žalobce podal žalobu ve vztahu ke všem napadeným rozhodnutím po lhůtě stanovené v § 72 odst. 1 s. ř. s.

Žalobce (stěžovatel) brojil proti usnesení krajského soudu kasační stížností. Nedoložil však, že by byl v řízení zastoupen advokátem, ani nedoložil své vysokoškolské právnické vzdělání (§ 105 odst. 2 s. ř. s.).

Usnesením ze dne 24. 9. 2010, čj. 22 A 71/2010 - 32, krajský soud vyzval stěžovatele, aby ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení doručil krajskému soudu plnou moc udělenou advokátu pro řízení o kasační stížnosti, příp. aby ve stejné lhůtě předložil doklad o svém vysokoškolském právnickém vzdělání. Zároveň poučil stěžovatele, že neodstraní-li přes výzvu soudu uvedené vady, bude kasační stížnost odmítnuta. Usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 30. 9. 2010 (§ 50 odst. 1 o. s. ř. ve spojení s § 42 odst. 5 s. ř. s.). Stěžovatel na usnesení nereagoval.

Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Stěžovatel přes výzvu krajského soudu nedoložil plnou moc udělenou advokátovi pro řízení o podané kasační stížnosti. Neučinil tak ani po lhůtě stanovené krajským soudem. Stejně tak neprokázal (a ostatně ani netvrdil), že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních předpisů vyžadováno pro výkon advokacie.

Nedoložení zastoupení stěžovatele (§ 105 odst. 2 s. ř. s.) brání věcnému vyřízení kasační stížnosti. Jedná se o nedostatek podmínek řízení, který přes výzvu soudu nebyl odstraněn. Proto Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítl podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s.

O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s., podle nějž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 29. prosince 2010

JUDr. Jan Passer
předseda senátu