U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Elišky Cihlářové a soudců JUDr. Jaroslava Hubáčka, JUDr. Karla Šimky, JUDr. Milady Tomkové a JUDr. Bohuslava Hnízdila v právní věci žalobce: **H. H.**, zastoupen Mgr. Eduardem Benešem, advokátem se sídlem Na Rozcestí 6, Praha 9 - Libeň, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, v řízení o kasační stížnosti žalovaného proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 25. 6. 2009, č. j. 47 Az 21/2009 - 33,

takto:

I. Řízení **se zastavuje**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

III. Zástupci žalobce – advokátovi Mgr. Eduardu Benešovi – **se určuje** na odměně za zastupování a na náhradě hotových výdajů částka 2880 Kč, která mu bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do 60 dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

Rozsudkem Krajského soudu v Praze (dále též „krajský soud“) ze dne 25. 6. 2009, č. j. 47 Az 21/2009 - 33, bylo k žalobě H. H. zrušeno rozhodnutí žalovaného Ministerstva vnitra, odboru azylové a migrační politiky, ze dne 1. 4. 2009, č. j. OAM-96/LE-BE02-BE03-2009, kterým byla zamítnuta jako zjevně nedůvodná žádost H. H. o udělení mezinárodní ochrany podle ustanovení § 16 odst. 2 zákona č. 325/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů, účinného v rozhodné době (dále jen „zákon o azylu“), a věc byla vrácena žalovanému k dalšímu řízení.

Proti tomuto rozsudku krajského soudu podalo žalované Ministerstvo vnitra, odbor azylové a migrační politiky (dále jen „stěžovatel“) v zákonné lhůtě kasační stížnost z důvodu uvedeného v ustanovení § 103 odst. 1 písm. a) s. ř. s., kterou podrobně odůvodnilo a zdůraznilo, že nepochybilo ani pokud jde o posouzení možnosti udělení doplňkové ochrany. Stěžovatel proto navrhl, aby Nejvyšší správní soud zrušil napadený rozsudek krajského soudu a věc vrátil tomuto soudu k dalšímu řízení.

Žalobce v písemném vyjádření ke kasační stížnosti poukázal na to, že v České republice žije od roku 1999 a vytvořil si zde životní zázemí. V této zemi se nedopouští trestné činnosti, řádně pracuje a žije i jinak spořádaným životem. Není proto žádný důvod

k vystěhování do země původu. Naproti tomu totéž nemá ani na Ukrajině, ani v Gruzii. Proto je třeba jeho žádost o udělení mezinárodní ochrany posuzovat i z hlediska humanitárního azylu a doplňkové ochrany ve smyslu ustanovení § 14a zákona o azylu. Z těchto důvodů je v souladu se zákonem napadený rozsudek krajského soudu, kterým bylo zrušeno rozhodnutí Ministerstva vnitra a věc vrácena tomuto správnímu orgánu k dalšímu řízení.

Dne 13. 9. 2010 bylo Nejvyššímu správnímu soudu doručeno podání stěžovatele ze dne 10. 9. 2010, v němž stěžovatel uvádí, že bere v celém rozsahu zpět svou kasační stížnost podanou proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 25. 6. 2009, č. j. 47 Az 21/2009 – 33.

Jelikož stěžovatel vzal účinně zpět svou kasační stížnost směřující proti uvedenému rozsudku krajského soudu, Nejvyšší správní soud řízení o tomto mimořádném opravném prostředku zastavil (§ 47 písm. a/ s. ř. s.).

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3, věty první, s. ř. s., ve spojení s ustanovením § 120 s. ř. s., podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

Žalobci byl usnesením krajského soudu ze dne 1. 6. 2009, č. j. 47 Az 21/2009 - 16, ustanoven zástupcem advokát Mgr. Eduard Beneš. Podle § 35 odst. 8 s. ř. s. platí v takovém případě odměnu advokáta včetně hotových výdajů stát. Podle § 7 a § 9 odst. 3 písm. f) vyhlášky č. 177/1996 Sb., ve znění pozdějších předpisů, s přihlédnutím k § 11 odst. 1 písm. d) téže vyhlášky, náleží ustanovenému advokátovi odměna za jeden úkon právní služby (sepsání vyjádření ke kasační stížnosti stěžovatele) v částce 2100 Kč, a podle § 13 odst. 3 citované vyhlášky i náhrada hotových výdajů v částce 300 Kč za jeden úkon právní služby, celkem tedy částka 2400 Kč. Vzhledem k tomu, že zástupce doložil do soudního spisu osvědčení o registraci plátce daně z přidané hodnoty, byla tato částka v souladu se zákonem č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, navýšena o 480 Kč, tedy na celkovou výši 2880 Kč. Tato částka bude zástupci žalobce vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do 60 dnů od právní moci tohoto usnesení.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 30. září 2010

JUDr. Eliška Cihlářová
předsedkyně senátu