

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Elišky Cihlářové a soudců JUDr. Karla Šimky a Jaroslava Hubáčka v právní věci žalobce: **P. Č.,** v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 13. 10. 2010, č. j. 10 Na 952/2010 – 33,

takto:

I. Kasační stížnost **se zamítá**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Krajský soud v Českých Budějovicích usnesením ze dne 13. 10. 2010, č. j. 10 Na 952/2010 – 33, zastavil řízení o kasační stížnosti žalobce (dále jen „stěžovatel“) proti usnesení téhož soudu ze dne 18. 5. 2010, č. j. 10 Na 952/2010 - 9, kterým bylo pro neodstranění vad odmítnuto podání stěžovatele ze dne 15. 4. 2010 doručené krajskému soudu 16. 4. 2010, ve věci nespokojenosti stěžovatele s postupem Města České Budějovice a Krajského úřadu Jihočeského kraje při poskytování informace o způsobu označování stejnopisu k žádosti stěžovatele ze dne 11. 12. 2010. V odůvodnění usnesení krajský soud uvedl jako důvod zastavení řízení nezaplacení soudního poplatku. Stěžovatel, ač k tomu vyzván usnesením ze dne 15. 9. 2010, č. j. 10 Na 952/2010 - 32, doručeným mu 16. 9. 2010, soudní poplatek ve stanovené sedmidenní lhůtě, která uplynula dne 23. 9. 2010, nezaplatil.

Proti usnesení o zastavení řízení o kasační stížnosti podal stěžovatel kasační stížnost, v níž namítal, že žádnou výzvu neobdržel. Řízení tedy nemohlo být zastaveno, jelikož usnesení vyzývající jej k zaplacení soudního poplatku mu nebylo účinně a zákonem stanoveným postupem doručeno, a že svůj názor na potřebu právního zastoupení své osoby vyjádřil již dříve v podání z 24. 5. 2010.

Nejvyšší správní soud přezkoumal napadený rozsudek krajského soudu v souladu s ust. § 109 odst. 2 a 3 s. ř. s., vázán rozsahem a důvody, které uplatnil stěžovatel, přičemž neshledal vady uvedené v odstavci 3 citovaného ustanovení, k nimž by musel přihlédnout z úřední povinnosti.

Podle doručenky založené v soudním spisu stěžovatel svým podpisem potvrdil, že dne 16. 9. 2010 převzal zásilku obsahující usnesení, jímž byl vyzván k zaplacení soudního poplatku ve stanovené lhůtě s poučením o důsledcích jeho nezaplacení. Stěžovatel na doručenku kromě podpisu napsal, že obálka, v níž je mu zásilka doručována, je nezákonná.

Stěžovateli tedy byla doručena zásilka s usnesením, které obsahovalo všechny zákonné náležitosti, což ani stěžovatel v kasační stížnosti nezpochybňuje. Skutečnost, v jaké obálce byla výzva zaslána, je zcela nerozhodná, neboť podstatné je, že výzvu obdržel a že tato mu zcela v souladu se zákonem ukládala procesní povinnost (zaplatit soudní poplatek) a poučila jej, co se stane, když tuto povinnost nesplní. Neuhradil-li stěžovatel soudní poplatek, bylo zcela opodstatněné, že krajský soud řízení o kasační stížnosti zastavil.

Námitky vznášené v průběhu řízení před krajským soudem, které se týkaly právního zastoupení a soudního poplatku, nejsou pro posouzení zákonnosti usnesení krajského soudu rozhodné. Stěžovatel v podání z 24. 5. 2010 mimo jiné uvedl, že soudní poplatek platit nebude, a to s poukazem na údajné obcházení zákona Nejvyšším správním soudem.

Z výše uvedených důvodů Nejvyšší správní soud neshledal kasační stížnost důvodnou a podle ust. § 110 odst. 1 s. ř. s. ji zamítl bez jednání postupem podle ust. § 109 odst. 1 s. ř. s., podle kterého o kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud zpravidla bez jednání.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ust. § 60 odst. 1 věta první ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého, nestanoví-li tento zákon jinak, má účastník, který měl ve věci plný úspěch, právo na náhradu nákladů řízení před soudem, které důvodně vynaložil, proti účastníkovi, který ve věci úspěch neměl. Stěžovatel v řízení úspěch neměl, proto nemá právo na náhradu nákladů řízení. Nikomu jinému pak žádné náklady nevznikly vzhledem k tomu, že nikdo jiný účastníkem řízení nebyl.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 2. prosince 2010

JUDr. Eliška Cihlářová
předsedkyně senátu