U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Elišky Cihlářové a soudců JUDr. Karla Šimky a JUDr. Jaroslava Hubáčka v právní věci žalobce: **V. T. N.**, zastoupen Mgr. Jiřím Hladíkem, advokátem se sídlem Příkop 6, Brno, proti žalovanému: **Ředitelství služby cizinecké policie Praha**, se sídlem Olšanská 2, Praha 3, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 27. 1. 2010, č. j. 9 Ca 226/2007 - 61,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Městský soud v Praze rozsudkem ze dne 27. 1. 2010, č. j. 9 Ca 226/2007 - 61, zamítl žalobu podanou žalobcem (dále jen „stěžovatel“) proti rozhodnutí Ředitelství služby cizinecké policie Praha (dále jen „ředitelství“) ze dne 21. 5. 2007, č. j. SCPP-1078/C-252-2007, kterým bylo zamítnuto odvolání stěžovatele a potvrzeno rozhodnutí Oblastního ředitelství služby cizinecké a pohraniční policie, oddělení cizinecké policie Kladno ze dne 19. 2. 2007, č. j. SCPP-413/PH-III-2006, kterým bylo stěžovateli podle ust. § 119 odst. 2 písm. b) a c) bod 2 zákona č. 326/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů, uloženo správní vyhoštění a podle ust. § 120a odst. 1 citovaného zákona bylo rozhodnuto, že se na cizince nevztahují důvody znemožňující vycestování.

Proti tomuto rozsudku podal stěžovatel blanketní kasační stížnost s tím, že ji prostřednictvím svého zástupce doplní do deseti dnů. Městský soud usnesením ze dne 26. 4. 2010, č. j. 9 Ca 226/2007 – 74, vyzval zástupce stěžovatele, aby ve lhůtě jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení doplnil kasační stížnost tak, že uvede, v jakém rozsahu a z jakých důvodů napadá rozsudek městského soudu. Zástupce stěžovatele na tuto výzvu nereagoval. Vzhledem k tomu, že zastoupení stěžovatele Mgr. Markem Sedlákem zaniklo jeho odsouzením pro trestný čin, Nejvyšší správní soud vyzval písemně dne 8. 11. 2010 Mgr. Marka Čechovského, původně substitučního zástupce advokáta Mgr. Marka Sedláka, aby předložil plnou moc opravňující ho k zastupování stěžovatele a aby ve lhůtě jednoho měsíce doplnil kasační stížnost způsobem specifikovaným v citovaném usnesení městského soudu. Mgr. Marek Čechovský doložil, že jedná jako substituční zástupce Mgr. Jiřího Hladíka, který po Mgr. Sedlákovi převzal zastoupení stěžovatele, avšak kasační stížnost ve stanovené lhůtě nedoplnil.

Podle ust. § 106 odst. 1 s. ř. s. musí kasační stížnost kromě obecných náležitostí podání obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, (a) údaj o tom, kdy mu rozhodnutí bylo doručeno. Ustanovení § 37 platí obdobně.

Podle ust. § 37 odst. 5 s. ř. s. předseda senátu usnesením vyzve podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví k tomu lhůtu. Nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud řízení o takovém podání usnesením odmítne, nestanoví-li zákon jiný procesní důsledek. O tom musí být podatel ve výzvě poučen.

Nejvyšší správní soud se nejprve musel zabývat tím, zda kasační stížnost nemá vady, které by bránily jejímu věcnému projednání.

Vzhledem k tomu, že stěžovatel podal blanketní kasační stížnost, v níž neuvedl žádný důvod, pro který ji podává, a zástupce stěžovatele na základě výzev soudu kasační stížnost nedoplnil, neobsahuje kasační stížnost žalobní body ve smyslu ust. § 103 odst. 1 s. ř. s. Za těchto podmínek nelze v řízení o kasační stížnosti napadený rozsudek přezkoumat.

Z výše uvedeného důvodu Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítl (§ 37 odst. 5 za použití § 120 s. ř. s.).

Výrok o nákladech řízení se opírá o ust. § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byl-li návrh odmítnut.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 9. prosince 2010

JUDr. Eliška Cihlářová
předsedkyně

senátu