U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Elišky Cihlářové a soudců JUDr. Karla Šimky a JUDr. Jaroslava Hubáčka v právní věci žalobce: **Koninklijke Philips Electronics NV**, se sídlem Groenewoudseweg 1, BA Eindhoven, zastoupený JUDr. Pavlem Dejlem, Ph.D., LL.M, advokátem se sídlem Jungmannova 24, Praha 1 - Nové Město, proti žalovanému: **Úřad pro ochranu hospodářské soutěže**, se sídlem třída Kpt. Jaroše 1926/7, Brno, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 8. 4. 2010, č. j. 62 Af 3/2010 - 143,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

Krajský soud v Brně rozsudkem ze dne 8. 4. 2010, č. j. 62 Af 3/2010 – 143 zamítl žalobu, kterou se žalobce (dále jen „stěžovatel“) domáhal vydání rozsudku, kterým by bylo Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen Úřad“) zakázáno pokračovat v porušování jeho práv tím, že je Úřadem vyžadováno poskytnutí informací a podkladů, které by mohly vypovídat o účasti stěžovatele na jednáních, schůzkách či jiných kontaktech ohledně CRT (CPT, CDT) s účastníky správního řízení vedeného Úřadem pod sp. zn. S 13/2009 v rámci Evropy a v Asii v letech 1998 až 2004.

Proti tomuto rozsudku podal stěžovatel v zákonné lhůtě kasační stížnost.

Nejvyšší správní soud se kasační stížností musel zabývat nejprve z hlediska toho, zda byla podána v zákonné lhůtě, neboť pouze v tomto případě může být kasační stížnost soudem meritorně projednána.

Podle ust. § 106 odst. 2 s. ř. s. musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí. V souladu s ust. § 40 odst. 2, 3 a 4 s. ř. s. končí lhůty určené podle týdnů, měsíců nebo roků uplynutím toho dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty. Není-li takový den v měsíci, končí lhůta uplynutím posledního dne tohoto měsíce. Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Lhůta je zachována, bylo-li podání v poslední den lhůty předáno soudu nebo jemu zasláno prostřednictvím držitele

poštovní licence, popřípadě zvláštní poštovní licence, anebo předáno orgánu, který má povinnost je doručit, nestanoví-li tento zákon jinak.

Protože rozsudek krajského soudu byl stěžovateli doručen ve středu 14. 4. 2010, byla posledním den lhůty středa 28. 4. 2010. Vzhledem k tomu, že stěžovatel kasační stížnost podal telefaxem dne 29. 4. 2010, a toto podání pak bylo v souladu s ust. § 37 odst. 2 s. ř. s. potvrzeno písemným podáním shodného obsahu, jedná se o úkon, kterým se disponuje řízením, učiněný po zákonem stanovené lhůtě.

Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost odmítl jako opožděnou podle ust. § 46 odst. 1 písm. b) ve spojení s § 120 s. ř. s.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ust. § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 17. června 2010

JUDr. Eliška Cihlářová
předsedkyně senátu