U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Hubáčka a soudců JUDr. Elišky Cihlářové a JUDr. Karla Šimky v právní věci žalobce: **Město Aš**, se sídlem Kamenná 473/52, Aš, zastoupen JUDr. Janou Wenigovou, advokátkou se sídlem Vítězná 10, Karlovy Vary, proti žalovanému: **Úřad pro ochranu hospodářské soutěže**, se sídlem třída Kpt. Jaroše 1926/7, Brno, v řízení o kasační stížnosti žalovaného proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 30. 3. 2010, č. j. 62 Ca 57/2008 - 47,

takto:

I. Řízení **se zastavuje**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Rozsudkem Krajského soudu v Brně (dále též „krajský soud“) ze dne 30. 3. 2010, č. j. 62 Ca 57/2008 - 47, bylo k žalobě Města Aš zrušeno rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 26. 6. 2008, č. j. R034/2008/02-13093/2008/310-AS, kterým byl zamítnut rozklad žalobce Města Aš proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 22. 1. 2008, č. j. S296/2007-01723/2008/510-IF, a současně potvrzeno toto rozhodnutí o uložení pokuty ve výši 30 000 Kč žalobci za spáchání správního deliktu podle ustanovení § 102 odst. 1 písm. b) zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, jehož se dopustil žalobce jako zadavatel při zadávání veřejné zakázky „Rekonstrukce Základní školy v Aši, Okružní ul.“, a věc byla vrácena žalovanému k dalšímu řízení.

Proti tomuto rozsudku krajského soudu podal žalovaný Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „stěžovatel“) kasační stížnost z důvodu uvedeného v ustanovení § 103 odst. 1 písm. a) s. ř. s., kterou podrobně odůvodnil. Stěžovatel navrhl, aby Nejvyšší správní soud zrušil napadený rozsudek krajského soudu a věc vrátil tomuto soudu k dalšímu řízení.

Žalobce se v písemném vyjádření ke kasační stížnosti ztotožnil se závěry krajského soudu a navrhl, aby Nejvyšší správní soud kasační stížnost zamítl.

Dne 13. 10. 2010 bylo Nejvyššímu správnímu soudu doručeno podání stěžovatele z téhož dne, v němž stěžovatel uvádí, že bere v celém rozsahu zpět svou kasační stížnost podanou proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 30. 3. 2010, č. j. 62 Ca 57/2008 – 47.

Jelikož stěžovatel vzal účinně zpět svou kasační stížnost směřující proti uvedenému rozsudku krajského soudu, Nejvyšší správní soud řízení o tomto mimořádném opravném prostředku zastavil (§ 47 písm. a/ s. ř. s.).

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3, věty první, s. ř. s., ve spojení s ustanovením § 120 s. ř. s., podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 14. října 2010

JUDr. Jaroslav Hubáček
předseda senátu