USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Bohuslava Hnízdila a soudců JUDr. Milady Tomkové, JUDr. Kateřiny Šimáčkové, JUDr. Karla Šimky a JUDr. Ludmily Valentové v právní věci žalobce: **A. G.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, poštovní přihrádka 21/OAM, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného č. j. OAM - 429/LE - BE03 - BE07 - 2008 ze dne 26. 11. 2008, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně č. j. 56 Az 168/2008 - 23 ze dne 28. 1. 2010,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

Shora uvedeným rozsudkem Krajského soudu v Brně (dále jen „krajský soud“) byla zamítnuta žaloba směřující proti rozhodnutí žalovaného ze dne 26. 11. 2008, č. j. OAM - 429/LE - BE03 - BE07 - 2008, kterým bylo rozhodnuto o žádosti žalobce (dále jen „stěžovatel“) o udělení mezinárodní ochrany tak, že mezinárodní ochrana podle § 12, § 13, § 14, § 14a a § 14b zákona č. 283/1991 Sb., o azylu, ve znění pozdějších předpisů, se neuděluje.

Stěžovatel podal proti tomuto rozsudku dne 11. 3. 2010 kasační stížnost a zároveň tímto podáním požádal o bezplatné ustanovení advokáta. Krajský soud tedy stěžovatele vyzval dne 15. 3. 2010, aby předložil potvrzení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech a dále, aby sdělil, jakým způsobem a v jaké výši platí nájem ubytovateli či pronajímateli a jak si opatřuje finanční prostředky na svou výživu a ošacení a aby svá tvrzení doložil listinnými důkazy. Současně byl stěžovatel poučen, že nebude-li ve stanovené lhůtě této výzvě vyhověno, bude návrh na ustanovení zástupce zamítnut. Jelikož stěžovatel na výzvu soudu nereagoval, krajský soud jeho návrh na bezplatné ustanovení advokáta usnesením ze dne 3. 5. 2010 zamítnul a vyzval zároveň stěžovatele, aby předložil plnou moc advokáta, který jej bude zastupovat v řízení o kasační stížnosti, přičemž zároveň stěžovatele poučil ve smyslu § 105 odst.2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád

správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“). Stěžovatel však na tuto výzvu soudu nereagoval. Krajský soud tedy v souladu s ust. § 108 odst.1 s. ř. s. předložil kasační stížnost dne 29. 6. 2010 Nejvyššímu správnímu soudu k rozhodnutí s tím, že stěžovatel není zastoupen advokátem.

Nejvyšší správní soud nejprve posuzoval, zda jsou splněny podmínky řízení o kasační stížnosti. Podle ustanovení § 105 odst. 2 s. ř. s. stěžovatel musí být zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Podle ustanovení § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže soud o téže věci již rozhodl nebo o téže věci již řízení u soudu probíhá nebo nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.

V projednávané věci sám stěžovatel ve svém podání, ze dne 11. 3. 2010 požádal o bezplatné ustanovení advokáta, který by kasační stížnost řádně doplnil, přičemž také uvedl, že nemá právnické vzdělání. Zastoupení advokátem je tedy v projednávané věci vzhledem k dikci ust. § 105 odst.2 s. ř. s. jednou z podmínek řízení o kasační stížnosti. Stěžovatel však i přes výzvu krajského soudu neodstranil nedostatek podmínek řízení spočívající v tom, že není zastoupen advokátem, neboť nedoložil plnou moc, osvědčující zastoupení advokátem. Pro uvedený nedostatek podmínek řízení nelze v řízení pokračovat a Nejvyšší správní soud tedy musel kasační stížnost odmítnout, aniž by se dále mohl zabývat dalšími náležitostmi kasační stížnosti. V tomto ohledu odkazuje Nejvyšší správní soud též na svou ustálenou judikaturu, např. na usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 11. 2003, č. j. 3 Afs 9/2003 - 19, (dostupné z www.nssoud.cz), kde se mimo jiné uvádí: „*Podle ust. § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem, pokud sám nemá vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštního zákona vyžadováno pro výkon advokacie. Stěžovatel právnické vzdělání nemá a přes výzvu soudu nepředložil plnou moc udělenou advokátovi pro zatupování v tomto řízení. Nepředložení plné moci advokáta brání věcnému vyřízení kasační stížnosti.*“

S ohledem na výše uvedené rozhodl Nejvyšší správní soud o kasační stížnosti tak, že ji v souladu s ust. § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. odmítl.

O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti bylo Nejvyšším správním soudem za použití ustanovení § 60 odst. 3 a § 120 s. ř. s. rozhodnuto tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu, neboť kasační stížnost byla odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 4. srpna 2010

JUDr. Bohuslav Hnízdil

předseda senátu