USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Bohuslava Hnízdila a soudců JUDr. Kateřiny Šimáčkové, JUDr. Milady Tomkové, JUDr. Karla Šimky a JUDr. Jakuba Camrdy, Ph.D., v právní věci žalobce: **V. S.**, zastoupeného opatrovníkem SOZE, se sídlem Mostecká 5, Brno, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, poštovní přihrádka 21/OAM, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 23. 4. 2009, č. j. OAM - 98/LE - ZA08 - 2009, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 30. 12. 2009, č. j. 56 Az 45/2009 - 51,

takto:

I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

Rozhodnutím žalovaného ze dne 23. 4. 2009, č. j. OAM - 98/LE - ZA08 - 2009, byla zamítnuta žádost žalobce o udělení mezinárodní ochrany jako zjevně nedůvodná podle § 16 odst. 1 písm. f) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o azylu). Toto rozhodnutí napadl žalobce žalobou u Krajského soudu v Brně, který žalobu zamítl rozsudkem ze dne 30. 12. 2009, č. j. 56 Az 45/2009 - 51.

Žalobce (stěžovatel) napadl shora uvedený rozsudek krajského soudu kasační stížností ze dne 2. 2. 2010. S ohledem na to, že stěžovatel požádal o ustanovení zástupce z řad advokátů, krajský soud mu zaslal formulář za účelem zjištění jeho majetkových a výdělkových poměrů. Tento formulář nebyl stěžovateli doručen, protože ten neměl schránku na adrese, kterou udal pro účely doručování soudu. Krajský soud proto požádal Ředitelství Služby cizinecké policie o sdělení místa pobytu stěžovatele. Služba cizinecké policie ve svém přípise ze dne 24. 2. 2010 sdělila soudu, že stěžovatel Pobytové středisko Havířov - Dolní Suchá opustil a že jeho současný pobyt na území ČR není znám.

Vzhledem k tomu, že je stěžovatel neznámého pobytu, ustanovil mu krajský soud v souladu s § 29 odst. 3 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve spojení s § 64 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, (dále jen „s. ř. s.“), pro řízení o kasační stížnosti jako opatrovníka organizaci SOZE.

Podle § 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 33 písm. b) zákona o azylu soud řízení zastaví, jestliže nelze zjistit místo pobytu žadatele o udělení mezinárodní ochrany. Krajský soud učinil v rámci postupu podle § 108 s. ř. s. veškeré možné kroky ke zjištění pobytu stěžovatele, nicméně i přesto zůstal pobyt stěžovatele neznámý. Nejvyšší správní soud proto řízení o kasační stížnosti z uvedeného zákonného důvodu zastavil.

Výrok o nákladech řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení o kasační stížnosti zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 6. října 2010

JUDr. Bohuslav Hnízdil
předseda

senátu