USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Bohuslava Hnízdila a soudců JUDr. Kateřiny Šimáčkové, JUDr. Milady Tomkové, JUDr. Karla Šimky a JUDr. Jakuba Camrdy, Ph.D., v právní věci žalobce: **A. K.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, odbor azylové a migrační politiky, se sídlem Nad Štolou 3, poštovní přihrádka 21/OAM, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 10. 7. 2008, č. j. OAM - 480/VL - 18 - 11 - 2008, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 8. 2. 2010, č. j. 64 Az 56/2008 - 26,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

Žalobce (dále jen „stěžovatel“) podal kasační stížnost proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 8. 2. 2010, č. j. 64 Az 56/2008 - 26, jímž bylo na základě jeho zpětvzetí zastaveno řízení o přezkoumání rozhodnutí žalovaného ve věci udělení mezinárodní ochrany.

Stěžovatel ve své kasační stížnosti ze dne 25. 2. 2010 uvedl, že napadá rozhodnutí o zastavení řízení pro jeho nezákonnost a že jeho kasační stížnost svým významem podstatně převyšuje jeho vlastní zájmy, aniž by kterékoli z těchto tvrzení nějak rozvedl či odůvodnil. Dále v uvedeném podání stěžovatel požádal o přidělení zástupce z řad advokátů, neboť nemá stálý příjem.

Krajský soud na základě tohoto podání stěžovatele vyzval k prokázání majetkových, výdělkových a osobních poměrů za účelem posouzení předpokladů pro osvobození od soudních poplatků. Tato výzva byla neúspěšně doručována na adresu určenou stěžovatelem a následně doručena prostřednictvím vyvěšení na úřední desce. Na tuto výzvu stěžovatel nereagoval, a proto krajský soud svým usnesením ze dne 14. 4. 2010, č. j. 64 Az 56/2008 - 42, rozhodl tak, že se mu advokát neustanovuje, a vyzval stěžovatele k odstranění vad podání a k doložení plné moci pro zastupování v řízení o kasační stížnosti.

V této výzvě poučil stěžovatele, že nebude-li zastoupen advokátem a nebudou-li doplněny důvody kasační stížnosti, bude kasační stížnost odmítnuta.

Náležitosti kasační stížnosti jsou stanoveny v § 106 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, (dále jen „s. ř. s.“). Pokud je podání neobsahuje, musí být podle odstavce 3 téhož ustanovení doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení vyzývajícího k odstranění vad. V daném případě podání stěžovatele zákonné náležitosti neobsahovalo, soud ho k odstranění vyzval a stanovil k tomu zákonu odpovídající lhůtu. Stěžovatel však ve stanovené lhůtě na výzvu nijak nereagoval a kasační stížnost tak doplněna nebyla. Neodstranění vad podání přitom brání věcnému vyřízení kasační stížnosti a zakládá nedostatek podmínek řízení. Nejvyšší správní soud proto návrh stěžovatele podle § 46 odst. 1 písm. a) a § 120 s. ř. s. odmítl.

O nákladech řízení rozhodl soud podle § 60 odst. 3 s. ř. s., neboť v případech odmítnutí kasační stížnosti nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 6. října 2010

JUDr. Bohuslav Hnízdil
předseda

senátu