USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Bohuslava Hnízdila a soudkyň JUDr. Kateřiny Šimáčkové a JUDr. Milady Tomkové v právní věci žalobkyně: **T. L. D.,** zastoupené Mgr. Jiřím Hladíkem, advokátem, se sídlem Příkop 8, Brno, proti žalované: **Policie České republiky, ředitelství služby cizinecké policie,** se sídlem Olšanská 2, Praha 3, na ochranu před nezákonným zásahem žalované, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 16. 7. 2010, č. j. 3 A 71/2010 - 20,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

Žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) podala kasační stížnost proti shora označenému usnesení Městského soudu v Praze, kterým bylo zastaveno řízení o její žalobě na ochranu před nezákonným zásahem žalované z důvodu jejího zpětvzetí pro plné uspokojení žalovanou (§ 62 zákona č. 150/2002, soudní řád správní, /dále jen „s. ř. s.“/). Stěžovatelka ve své kasační stížnosti ze dne 28. 7. 2010 pouze uvedla, že podává kasační stížnost, kterou odůvodní v přiměřené lhůtě.

Městský soud v Praze svým usnesením ze dne 6. 8. 2010, č. j. 3 A 71/2010 - 28, vyzval stěžovatelku, aby do jednoho měsíce od doručení usnesení doplnila kasační stížnost o uvedení důvodů a zaplatila soudní poplatek. Stěžovatelka byla dále poučena, že v případě neodstranění vad podání, soud kasační stížnost odmítne. Dále byla stěžovatelka informována, že v případě neuhrazení soudního poplatku, bude řízení zastaveno. Citované usnesení s výzvou k doplnění důvodů kasační stížnosti bylo stěžovatelce doručeno dne 11. 8. 2010. Stěžovatelka ve stanovené lhůtě kasační stížnost nijak neodůvodnila, pouze sdělila soudu, že žádá o prodloužení lhůty k doplnění kasační stížnosti o šest měsíců za účelem doložení plné moci a úhrady soudních poplatků.

Podle § 106 odst. s. ř. s. musí kasační stížnost obsahovat kromě obecných náležitostí podání označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu rozhodnutí bylo doručeno. Podle § 105 s. ř. s. musí být stěžovatel zastoupen advokátem, pokud sám nemá vysokoškolské právnické vzdělání, které je vyžadováno pro výkon advokacie.

Absence zvláštních náležitostí kasační stížnosti je nedostatkem odstranitelným (§ 104 odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve spojení s § 64 a § 120 s. ř. s.). Podle § 106 odst. 3 s. ř. s. platí, že v případě, že kasační stížnost nemá všechny náležitosti již při jejím podání, musí být tyto náležitosti doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění podání.

Nejvyšší správní soud konstatuje, že kasační stížnost má vady, které brání jejímu projednání.

Vzhledem k tomu, že tyto nedostatky nebyly přes výzvu soudu odstraněny, nelze v řízení pokračovat a Nejvyššímu správnímu soudu nezbývá, než kasační stížnost stěžovatelky proti usnesení městského soudu odmítnout podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s.

Nejvyšší správní soud na okraj poznamenává, že správní žalobou napadený nezákonný zásah měl spočívat v tom, že žalovaná požadovala doložení plné moci nového právního zástupce stěžovatelky do sedmi dní, což byla dle stěžovatelky nepřiměřeně krátká doba. Sama stěžovatelka pak ke své žalobě konstatovala, že žalovaná již netrvá na předložení plné moci nového právního zástupce, tudíž již odpadly důvody pro vedení sporu a soudní řízení by mělo být zastaveno s tím, že jejímu právnímu zástupci bude uhrazena náhrada nákladů řízení. Stěžovatelce tedy bylo vyhověno v tom, že městský soud řízení zastavil, avšak nevyhověl jejímu požadavku na přiznání náhrady nákladů řízení o žalobě. Soudní řád správní však ve svém § 104 odst. 2 stanoví, že kasační stížnost, která směřuje jen proti výroku o náhradě nákladů řízení, je nepřípustná.

O nákladech řízení rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., neboť v případě odmítnutí návrhu - kasační stížnosti - nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení o něm.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 15. prosince 2010

JUDr. Bohuslav Hnízdil
předseda
senátu