USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Milady Tomkové a soudců JUDr. Bohuslava Hnízdila a JUDr. Kateřiny Šimáčkové v právní věci žalobce: **P. B.**, zastoupeného Mgr. Svatoplukem Šplechtnou, advokátem, se sídlem Jindřišská 20, Praha 1, proti žalované: **Policie České republiky, Policejní prezidium**, se sídlem Strojnická 27, Praha 7, proti rozhodnutí žalované ze dne 1. 4. 2008, č. j. PPR - 1359/K - PK - 2007, v řízení o kasační stížnosti žalované proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 7. 1. 2010, č. j. 11 Ca 179/2008 - 57,

takto:

I. Řízení **se zastavuje.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Žalovaná (dále jen „stěžovatelka“) napadá kasační stížností rozsudek Městského soudu v Praze č. j. 11 Ca 179/2008 - 57 ze dne 7. 1. 2010, kterým bylo zrušeno rozhodnutí policejního prezidenta ve věcech služebních ze dne 1. 4. 2008, č. j. PPR - 1359/K - PK - 2007, věc byla vrácena žalované k dalšímu řízení a dále byla žalované uložena povinnost zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení ve výši 7712 Kč do 30 dnů od právní moci rozsudku k rukám zástupce žalobce.

Dne 31. 5. 2010 bylo doručeno Nejvyššímu správnímu soudu stěžovatelčino podání, jímž uplatňuje právo zpětvzetí kasační stížnosti (evidované u stěžovatelky pod č. j. PPR - 14002 - 6/ČJ - 2008 - 99KP ze dne 18. 1. 2010) proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 7. 1. 2010, č. j. 11 Ca 179/2008 - 57.

V souladu s dispoziční zásadou, která ovládá správní soudnictví, může navrhovatel disponovat řízením nebo jeho předmětem a může tedy i vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl [viz § 37 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“)]. Vzhledem k tomu, že projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí návrhu stěžovatelky, byl zcela jednoznačný a nevzbuzoval

pochybnosti, rozhodl Nejvyšší správní soud v souladu s ustanovením § 47 písm. a) s. ř. s. o tom, že se řízení zastavuje.

O náhradě nákladů řízení bylo za použití ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s ustanovením § 120 téhož zákona rozhodnuto tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, neboť řízení bylo zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 21. července 2010

JUDr. Milada Tomková
předsedkyně

senátu