U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ludmily Valentové a soudců JUDr. Jakuba Camrdy, Ph.D., JUDr. Lenky Matyášové, Ph.D., JUDr. Marie Turkové a JUDr. Kateřiny Šimáčkové, Ph.D. v právní věci žalobkyně: **K. Ch.**, zastoupená Mgr. Faridem Alizeyem, advokátem se sídlem Stodolní 7, Ostrava, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 26. 8. 2010, č. j. 61 Az 74/2007 - 115,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Krajský soud v Ostravě zastavil shora označeným usnesením řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 31. 7. 2007, č. j. OAM-1-560/VL-20-08-2007, kterým byla zamítnuta žádost žalobkyně o udělení mezinárodní ochrany jako zjevně nedůvodná podle § 16 odst. 1 písm. g) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění účinném do 20. 12. 2007 (dále jen „zákon o azylu“). Druhým výrokem označeného usnesení krajský soud rozhodl o tom, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) včas podanou kasační stížností výslovně napadla toliko výrok II. označeného usnesení krajského soudu. Jako důvod kasační stížnosti pak uvádí nesprávné posouzení právní otázky krajským soudem; stěžovatelka tedy uplatňuje důvod kasační stížnosti podle § 103 odst. 1 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále též „s. ř. s.“).

Stěžovatelka v kasační stížnosti podotýká, že napadenému usnesení krajského soudu předcházelo vydání rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 11. 3. 2010, č. j. 5 Azs 3/2010 -92, dostupného na www.nssoud.cz, jímž tento soud k předešlé kasační stížnosti stěžovatelky zrušil původní rozsudek Krajského soudu v Ostravě vydaný v předmětné věci a zároveň vyslovil právní názor, kterým měl být krajský soud v dalším řízení vázán. S odkazem na § 110 odst. 2 s. ř. s. Nejvyšší správní soud v uvedeném rozsudku dále konstatoval, že o náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodne krajský soud v novém rozhodnutí.

S ohledem na uvedené se stěžovatelka domnívá, že krajský soud měl rozhodnout tak, že stěžovatelka jako účastník, který měl v řízení o kasační stížnosti úspěch, má právo na náhradu nákladů tohoto řízení. Použití § 60 odst. 3 s. ř. s. v daném případě naopak stěžovatelka považuje za nesprávné.

Žalovaný ve svém vyjádření ke kasační stížnosti uvádí, že kasační stížnost je ve smyslu § 104 odst. 2 s. ř. s. nepřípustná. Vzhledem k tomu, že stěžovatelka je v řízení o kasační stížnosti zastoupena advokátem, neobstojí dle žalovaného ani námitka neznalosti zákonné úpravy.

Nejvyšší správní soud se nejprve zabýval tím, zda jsou v této věci dány podmínky řízení.

Z § 104 odst. 2 s. ř. s. vyplývá, že kasační stížnost směřující jen proti výroku o nákladech řízení je nepřípustná. V posuzované věci není pochyb o tom, v jakém rozsahu stěžovatelka výše označené usnesení Krajského soudu v Ostravě napadla, když z kasační stížnosti jednoznačně vyplývá, že stěžovatelka brojí pouze proti výroku II. označeného usnesení, jenž se týká nákladů řízení. Nejvyšší správní soud tedy musí uzavřít, že předmětná kasační stížnost je ve smyslu § 104 odst. 2 s. ř. s. nepřípustná a jako taková musí být odmítnuta. V situaci, kdy zdejší soud kasační stížnost odmítá jako nepřípustnou, nemůže zároveň posuzovat, zda je důvodná či nikoliv.

Vzhledem k uvedenému tedy Nejvyššímu správnímu soudu nezbylo než kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s. ve spojení s § 104 odst. 2 s. ř. s. odmítnout.

O nákladech řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s., podle kterých žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 10. prosince 2010

JUDr. Ludmila Valentová
předsedkyně senátu