U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Ludmily Valentové, soudkyň JUDr. Lenky Matyášové, JUDr. Marie Turkové a JUDr. Kateřiny Šimáčkové a soudce JUDr. Jakuba Camrdy v právní věci žalobkyně: **E. U.**, bez právního zastoupení, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra,** Nad Štolou 3, 170 34, Praha 7, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozhodnutí Krajského soudu v Ostravě ze dne 29. 4. 2010, č. j. 64 Az 32/2008 - 22,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Kasační stížností ze dne 9. 6. 2010 se žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) domáhala zrušení shora označeného rozhodnutí Krajského soudu v Ostravě, kterým byla zamítnuta její žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 10. 4. 2008, č. j. OAM-287/VL-07-12-2008, kterým zamítl žalovaný žádost stěžovatelky o udělení azylu jako zjevně nedůvodnou podle ustanovení § 16 odst. 2 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (zákon o azylu).

Součástí podané kasační stížnosti byl i návrh stěžovatelky, aby jí soud pro řízení o kasační stížnosti ustanovil zástupce dle ustanovení § 35 odst. 8 a ustanovení § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen s. ř. s.).

Krajský soud v Ostravě usnesením ze dne 12. 8, 2010, č. j. 64 Az 32/2008 - 35, stěžovatelce advokáta neustanovil, když neshledal předpoklady pro osvobození od soudních poplatků, jako předpokladu pro ustanovení právního zástupce, neboť stěžovatelka nedoložila své majetkové poměry ve stanovené lhůtě, přestože k tomu byla řádně vyzvána; krajský soud ji rovněž vyzval, aby si zvolila advokáta a předložila plnou moc pro zastupování.

Nejvyšší správní soud nemohl o kasační stížnosti podané proti rozsudku krajského soudu věcně jednat a musel ji odmítnout z následujícího důvodu.

Podle ustanovení § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem nebo musí mít sám vysokoškolské právnické vzdělání. Stěžovatelce nebyl na její návrh soudem ustanoven advokát, a přes výzvu soudu (usnesení ze dne 12. 8. 2010, doručenou 16. 8. 2010) stěžovatelka nereagovala a plnou moc k zastupování udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti soudu nepředložila.

Nedostatek zastoupení advokátem v řízení o kasační stížnosti je nedostatkem podmínky řízení, který nebyl přes výzvu soudu odstraněn, a proto Nejvyšší správní soud kasační stížnost stěžovatelky podle ustanovení § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s ustanovením § 120 s. ř. s. odmítl.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle ustanovení § 60 odst. 3 za použití ustanovení § 120 s. ř. s., neboť v případě odmítnutí kasační stížnosti, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (ustanovení § 53 odst. 3, ustanovení § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 18. listopadu 2010

JUDr. Ludmila Valentová

předsedkyně senátu