U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ludmily Valentové a soudců JUDr. Lenky Matyášové, Ph.D., JUDr. Jakuba Camrdy Ph.D., JUDr. Marie Turkové a JUDr. Kateřiny Šimáčkové v právní věci žalobce: a) **D. O.**, b) **O. M.**, zast. žalobkyní a) jako zákonnou zástupkyní, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 12. 6. 2009, č. j. OAM-213VL-07-ZA05-2009, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně a) proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 29. 4. 2010, č. j. 56 Az 62/2009 – 18,

takto:

I. Kasační stížnost žalobce **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Kasační stížností se žalobkyně a) (dále jen „stěžovatelka“) domáhá zrušení shora označeného rozsudku Krajského soudu v Brně (dále jen „krajský soud“), kterým byla zamítnuta žaloba žalobkyň proti rozhodnutí žalovaného č. j. OAM-213VL-07-ZA05-2009 ze dne 12. 6. 2009. Žalovaný výše uvedeným rozhodnutím žalobkyním neudělil mezinárodní ochranu dle § 12, § 13, § 14, § 14a a § 14b zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii ČR, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o azylu“).

Stěžovatelka v kasační stížnosti mimo jiné požádala i o ustanovení zástupce z řad advokátů. Krajský soud ji za účelem posouzení předpokladů pro vyhovění výše uvedené žádosti vyzval k prokázání majetkových, výdělkových a osobních poměrů a zaslal ji příslušný formulář. Stěžovatelce byla poštovní zásilka s uvedenou výzvou doručována na adresu uvedenou v kasační stížnosti.

Jelikož stěžovatelka nebyla při doručování zastižena a zásilku si nepřevzala, byla tato dne 31. 5. 2010 vložena do její schránky. Na výzvu soudu stěžovatelka nijak nereagovala. Krajský soud v návaznosti na to usnesením ze dne 26. 3. 2010, č. j. 56 Az 62/2009 – 29, zamítl návrh stěžovatelky na ustanovení zástupce a současně ji

vyzval, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto usnesení předložila plnou moc udělenou zvolenému advokátovi, který ji a nezletilou dceru bude v řízení o kasační stížnosti zastupovat. Usnesení obsahovalo také poučení o tom, že nevyhoví-li stěžovatelka této výzvě ve stanovené lhůtě, Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítne. Písemné vyhotovení tohoto usnesení bylo stěžovatelce doručeno dne 7. 7. 2010.

Stěžovatelka výše označené usnesení krajského soudu kasační stížností nenapadla a současně krajskému soudu ve stanovené lhůtě nepředložila plnou moc udělenou advokátovi.

Jednou z podmínek řízení o kasační stížnosti je, že stěžovatel jako fyzická osoba musí být podle § 105 odst. 2 s. ř. s. zastoupen advokátem, pokud sám nemá vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Podle § 37 odst. 5 s. ř. s. *předseda senátu usnesením vyzve podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví k tomu lhůtu. Nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud řízení o takovém podání usnesením odmítne, nestanoví-li zákon jiný procesní důsledek. O tom musí být podatel ve výzvě poučen.*

V daném případě stěžovatelka své právnické vzdělání neprokázala a advokátem v řízení o kasační stížnosti zastoupena není. Nezastoupení advokátem přitom brání projednání kasační stížnosti. Jde o nedostatek podmínek řízení, který, pokud nebyl odstraněn, je důvodem pro odmítnutí kasační stížnosti.

Z výše uvedených důvodů proto Nejvyšší správní soud kasační stížnost podle ustanovení § 37 odst. 5 s. ř. s., za použití § 120 s. ř. s., odmítl.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3, větu první s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 23. září 2010

JUDr. Ludmila Valentová

předsedkyně senátu