

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Ludmily Valentové, soudkyň JUDr. Lenky Matyášové, JUDr. Marie Turkové, JUDr. Kateřiny Šimáčkové a soudce JUDr. Jakuba Camrdy v právní věci žalobce: **O. E. T.**, zastoupen opatrovníkem Organizací pro pomoc uprchlíkům, se sídlem Kovářská 4, Praha 9, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra,** se sídlem Nad Štolou 936/3, poštovní přihrádka 21/OAM, Praha 7, v řízení o kasační stížnosti žalovaného proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 5. 1. 2010, č. j. 46 Az 58/2009 - 32,

takto:

Rozsudek Krajského soudu v Praze ze dne 5. 1. 2010, č. j. 46 Az 58/2009 - 32 **se zrušuje** a věc **se vrací** tomuto soudu k dalšímu řízení.

Odůvodnění:

Stěžovatel v kasační stížnosti namítá, že výše označený rozsudek soudu je nepřezkoumatelný pro nesrozumitelnost. V části II. výroku rozsudku soud zrušil rozhodnutí stěžovatele a věc mu vrátil k dalšímu řízení, avšak v odůvodnění rozsudku je obsaženo toliko konstatování o nedůvodnosti žaloby, správnosti rozhodnutí správního orgánu a výslovné sdělení soudu, že napadené správní rozhodnutí shledal správným, a proto žalobu zamítl. Stěžovatel považuje tedy napadený rozsudek za nepřezkoumatelný pro nesrozumitelnost, neboť výrok rozsudku je v diametrálním rozporu s odůvodněním rozsudku.

Nejvyšší správní soud přezkoumal formální náležitosti kasační stížnosti a shledal, že kasační stížnost je podána včas, neboť byla podána ve lhůtě dvou týdnů od doručení napadeného rozsudku (ustanovení § 106 odst. 2 s. ř. s.), je podána osobou oprávněnou,

neboť stěžovatel byl účastníkem řízení, z něhož napadený rozsudek vzešel (ustanovení § 102 s. ř. s.), a je zastoupen zaměstnancem, který má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie (ustanovení § 105 odst. 2 s. ř. s.).

Kasační stížnost je podle ustanovení § 102 a násl. s. ř. s. přípustná a jsou v ní namítány důvody odpovídající ustanovení § 103 odst. 1 písm. d) s. ř. s. Jejím rozsahem a důvody je Nejvyšší správní soud podle ustanovení § 109 odst. 2 a 3 s. ř. s. vázán.

Nejvyšší správní soud přezkoumal kasační stížností napadený rozsudek městského soudu a dospěl k závěru, že kasační stížnost je důvodná.

Podle konstantní judikatury Nejvyššího správního soudu za nepřezkoumatelná pro nesrozumitelnost ve smyslu § 103 odst. 1 písm. d) s. ř. s. lze považovat zejména ta rozhodnutí, která postrádají základní zákonné náležitosti, z nichž nelze seznat, o jaké věci bylo rozhodováno či jak bylo rozhodnuto, která zkoumají správní úkon z jiných než žalobních důvodů (pokud by se nejednalo o případ zákonem předpokládaného přezkumu mimo rámec žalobních námitek), jejichž výrok je v rozporu s odůvodněním, která neobsahují vůbec právní závěry vyplývající z rozhodných skutkových okolností nebo jejichž důvody nejsou ve vztahu k výroku jednoznačné (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 12. 2003, č. j. 2 Azs 47/2003 - 130, publikovaný ve Sbírce rozhodnutí Nejvyššího správního soudu pod č. 244/2004, www.nssoud.cz).

Porovnáním výroku a odůvodnění rozsudku krajského soudu Nejvyšší správní soud zjistil zásadní rozpor, jenž v kontextu citované judikatury zakládá nepřezkoumatelnost napadeného rozsudku pro nesrozumitelnost spočívající v tom, že krajský soud na jedné straně v odůvodnění potvrdil rozhodnutí žalovaného, shledal ho správným s tím, že žalobu zamítl. Tento jeho právní názor se však ve výroku neprojevil, když ve výroku II. toto rozhodnutí žalovaného zrušil, ačkoliv k tomu podle odůvodnění neměl žádný relevantní důvod.

Z výše uvedeného je zřejmé, že napadený rozsudek Krajského soudu v Praze ze dne 5. 1. 2010, č. j. 46 Az 58/2009 - 32, je nepřezkoumatelný pro nesrozumitelnost a pro nedostatek důvodů ve smyslu § 103 odst. 1 písm. d) s. ř. s., a proto jej Nejvyšší správní soud zrušil a věc vrátil krajskému soudu k dalšímu řízení.

Podle ustanovení § 110 odst. 2 s. ř. s. krajský soud v novém rozhodnutí ve věci rozhodne i o náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 15. července 2010

JUDr. Ludmila Valentová
předsedkyně senátu