U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Dagmar Nygrínové a soudců JUDr. Jiřího Pally, JUDr. Milana Kamlacha, JUDr. Petra Průchy a JUDr. Lenky Matyášové v právní věci žalobce: **N. V.,** zast. JUDr. Alžbětou Prchalovou, advokátkou, se sídlem Dřevařská 25, Brno, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra,** se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 29. 4. 2010, č. j. 56 Az 32/2009 - 23,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

III. Ustanovené zástupkyni žalobce JUDr. Alžbětě Prchalové **se nepřiznává** odměna za zastupování a náhrada hotových výdajů.

O d ů v o d n ě n í:

Rozhodnutím žalovaného ze dne 9. 3. 2009, č. j. OAM-783/VL-07-ZA05-2008, nebyla žalobci udělena mezinárodní ochrana podle § 12, § 13, § 14, § 14a a § 14b zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (zákon o azylu), ve znění pozdějších předpisů. V odůvodnění tohoto rozhodnutí žalovaný uvedl, že důvodem podání žádosti žalobce o udělení mezinárodní ochrany byly potíže, které mu vznikly v souvislosti s prezidentskými volbami v Gruzii konanými dne 5. 1. 2008. S ohledem na rozpory ve výpovědích stěžovatele a na poměry v zemi jeho původu však tyto potíže nelze podřadit pod důvod kasační stížnosti podle § 12 zákona o azylu. Dále žalobce podle žalovaného nesplnil podmínky ani pro udělení jiné formy mezinárodní ochrany.

Rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 29. 4. 2010, č. j. 56 Az 32/2009 - 23, byla žaloba proti tomuto rozhodnutí žalovaného jako nedůvodná zamítnuta. V odůvodnění tohoto rozsudku se krajský soud ztotožnil se závěry žalobou napadeného rozhodnutí a uzavřel, že v postupu žalovaného neshledal žádné pochybení.

Proti tomuto rozsudku podal žalobce (dále jen „stěžovatel“) včasnou kasační stížnost, v níž toliko uvedl, že s ním nesouhlasí, neboť má za to, že předchozí řízení trpí vadami

spočívajícími v tom, že skutková podstata, z níž soud vycházel, je v rozporu se spisovým materiálem. Zároveň stěžovatel požádal o ustanovení zástupce pro doplnění kasační stížnosti a pro zastupování v řízení o ní.

Podaná kasační stížnost nesplňuje náležitosti pro to, aby na jejím základě bylo možné zkoumat její přijatelnost ve smyslu § 104a soudního řádu správního a případně rozhodnutí krajského soudu věcně přezkoumat.

Z obecně formulované zmínky o vadách předchozího řízení totiž nelze seznat, v čem konkrétně mělo takové pochybení spočívat. Stěžovateli byla přitom usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 30. 6. 2010, č. j. 56 Az 32/2009 - 34, ustanovena pro řízení o kasační stížnosti advokátka JUDr. Alžběta Prchalová. Prostřednictvím této advokátky byl pak stěžovatel usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 30. 6. 2010, č. j. 56 Az 32/2009 - 35, vyzván k odstranění vad kasační stížnosti do jednoho měsíce od doručení tak, aby v ní uvedl, v jakém rozsahu a z jakých důvodů rozhodnutí krajského soudu napadá. Současně byl stěžovatel v tomto usnesení poučen o tom, že nebude-li této výzvě ve stanovené lhůtě vyhověno, dojde k odmítnutí kasační stížnosti. Uvedené usnesení bylo zástupkyni stěžovatele doručeno dne 7. 7. 2010, avšak ta na něho ve stanovené lhůtě ani později vůbec nereagovala.

Lze tedy konstatovat, že vady kasační stížnosti nebyly ve stanovené lhůtě odstraněny a pro tento nedostatek nelze v řízení o ní pokračovat. Z tohoto důvodu Nejvyšší správní soud kasační stížnost podle § 37 odst. 5 s. ř. s. použitého obdobně podle § 106 odst. 1 věty druhé soudního řádu správního odmítl.

O nákladech řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3 věty první soudního řádu správního, podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Dále pak Nejvyšší správní soud nepřiznal ustanovené zástupkyni stěžovatele odměnu za zastupování a náhradu hotových výdajů v řízení o kasační stížnosti, neboť tato zástupkyně v něm neučinila žádný úkon právní služby, za nějž by jí odměna náležela.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 21. října 2010

JUDr. Dagmar Nygrínová
předsedkyně senátu