

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců JUDr. Milana Kamlacha a JUDr. Petra Průchy v právní věci žalobce: **P. Č.,** proti žalovanému: **Krajský úřad Jihočeského kraje**, se sídlem U Zimního stadionu 1952/2, České Budějovice, o žalobě před nezákonným zásahem správního orgánu, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 15. 1. 2010, č. j. 10 Ca 28/2008 - 114,

takto:

I. Kasační stížnost se zamítá.

II. Žalovanému se nepřiznává náhrada nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

Žalobce (dále též „stěžovatel“) podal včas kasační stížnost proti usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 15. 1. 2010 č. j. 10 Ca 28/2008 - 114, jímž byla zamítnuta jeho žádost o ustanovení zástupce.

Z napadeného usnesení vyplývá, že žalobce požádal o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti. Krajský soud tuto žádost zamítl, protože již bylo pravomocně rozhodnuto, že žalobce nesplňuje předpoklady pro osvobození od soudních poplatků. Podle § 35 odst. 8 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“) navrhovateli, u něhož jsou předpoklady, aby byl osvobozen od soudních poplatků, a je-li to třeba k ochraně jeho práv, může předseda senátu na návrh ustanovit usnesením zástupce, jímž může být i advokát. Žalobce nesplňuje první předpoklad pro ustanovení zástupce,

tedy jeho osvobození od soudních poplatků. Proto byl návrh zamítnut. Ve věci rozhodl asistent soudce krajského soudu.

V kasační stížnosti, která je na hranici čitelnosti a srozumitelnosti, stěžovatel polemizuje se způsobem doručení písemnosti s tím, že krajský soud pokračuje v nezákonném doručování písemností. Podle názoru stěžovatele lhůta k podání kasační stížnosti teprve uplyne. Pokud je na doručence podpis, je zfalšovaný a údaje na doručence jsou nepravdivé. Podle názoru stěžovatele § 37 odst. 5 s. ř. s. nepověřuje asistenta soudce k vydání rozhodnutí o žádosti o ustanovení zástupce. Ust. § 35 odst. 8 s. ř. s. opravňuje k ustanovení zástupce předsedu senátu, nikoli jeho asistenta či jiného soudce. Podle tvrzení stěžovatele proti rozhodnutí o neustanovení zástupce není kasační stížnost přípustná, protože se jím pouze upravuje vedení řízení. Návrh rozhodnutí Nejvyššího správního soudu kasační stížnost neobsahuje.

Vyjádření ke kasační stížnosti nebylo podáno.

Nejvyšší správní soud netrval na zaplacení soudního poplatku za kasační stížnost ani na povinném zastoupení stěžovatele advokátem, protože trvání na těchto podmínkách by vedlo jen k dalšímu řetězení téhož problému (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 9. 2007 č. j. 9 As 43/2007 - 77, dostupný na www.nssoud.cz).

Nejvyšší správní soud, vázán rozsahem a důvody kasační stížnosti (§ 109 odst. 2 a 3 s. ř. s.), posoudil kasační stížnost takto:

Stížní bod tvrdící, že asistent soudce není oprávněn rozhodnout o ustanovení zástupce, není důvodný.

Podle § 36a odst. 5 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, *asistent soudce je oprávněn podílet se na rozhodovací činnosti soudu v rozsahu stanoveném zvláštním právním předpisem pro vyšší soudní úředníky; na jeho postavení se přiměřeně použijí ustanovení upravující postavení vyšších soudních úředníků.*

Zvláštním právním předpisem, na který odkazuje zákon o soudech a soudcích, je zákon č. 121/2008 Sb., o vyšších soudních úřednících. Podle § 10 odst. 3 písm. i) tohoto zákona vyšší soudní úředník může provádět v občanském soudním řízení a v soudním řízení správním tyto úkony soudu:

i) rozhodování o ustanovení zástupce účastníků podle § 30 občanského soudního řádu a podle § 35 odst. 8 soudního řádu správního a o náhradě nákladů takto ustanoveného zástupce.

Z těchto ustanovení je zřejmé, že asistent soudce při rozhodování o žádosti stěžovatele o ustanovení zástupce nevybočil z mezí své pravomoci a rozhodnutí není zmatečné proto, že by byl soud nesprávně obsazen [§ 103 odst. 1 písm. c) s. ř. s.].

Stížní bod tvrdící, že proti rozhodnutí o neustanovení zástupce není kasační stížnost přípustná, není důvodný.

Podle konstantní judikatury správních soudů naopak proti takovému rozhodnutí kasační stížnost přípustná je. Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 9. 2003 č. j. 1 Azs 5/2003 - 52, dostupného na www.nssoud.cz., *proti rozhodnutí o zamítnutí žádosti o ustanovení zástupce soudem je kasační stížnost přípustná;nejde o rozhodnutí, jímž se pouze upravuje vedení řízení [§ 104 odst. 3 písm. b) s.ř.s.].*

Ostatní námitky uvedené v kasační stížnosti jsou pro posouzení věci irelevantní.

Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost jako nedůvodnou zamítl (§ 110 odst. 1 s. ř. s.).

O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 1 s. ř. s. Stěžovatel neměl ve věci úspěch a žalovanému žádné náklady nevznikly.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 25. srpna 2010

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda senátu