ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců JUDr. Petra Průchy a JUDr. Milana Kamlacha v právní věci žalobce: **S. M.**, proti žalovanému: **Krajský úřad Olomouckého kraje**, se sídlem Jeremenkova 40a, Olomouc, zastoupenému JUDr. Petrem Ritterem, advokátem se sídlem Riegrova 12, Olomouc, o přezkoumání rozhodnutí žalovaného ze dne 10. 1. 2005, č. j. KUOK/15572/04/OSV-DS/7025/SD-316, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 7. 5. 2010, č. j. 38 Cad 4/2005 – 62,

takto:

I. Kasační stížnost **se zamítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

Žalobce se žalobou ze dne 14. 1. 2005 domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 10. 1. 2005, č. j. KUOK/15572/04/OSV-DS/7025/SD-316. Současně požádal o ustanovení zástupce z řad advokátů. Krajský soud v Ostravě jeho žádost zamítl v záhlaví uvedeným usnesením. V odůvodnění uvedl, že si od žalobce vyžádal potvrzení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech. Žalobce byl povinen jednotlivé body potvrzení řádně vyplnit nebo je proškrtnout, což v daném případě neučinil. Z potvrzení není zřejmé, zda žalobce je či není zaměstnaný, zda má nějaké sociální dávky či zda má nějaký majetek. Jediné, co žalobce vyplnil, byl údaj o osobním majetku, kde uvedl, že je spoluvlastníkem rodinného domu. Žalobce tedy na potvrzení neuvedl všechny údaje ohledně svých osobních, majetkových a výdělkových poměrů pro osvobození od soudních poplatků, a proto soud nemohl posoudit, zda žalobce zákonem stanovené podmínky pro ustanovení zástupce splňuje.

Proti tomuto usnesení podal žalobce včasnou kasační stížnost, v níž požádal o osvobození od soudních poplatků a ustanovení advokáta Mgr. Drlíka. Ve svém podání ze dne 14. 6. 2010 uvedl, že jej soud nevyrozuměl o tom, že žalovaného zastupuje advokát JUDr. Ritter. Poukázal na to, že organizační složku státu u soudu zastupuje podle ust. 21a odst. 3 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, vedoucí nebo zástupce, který vydal napadené rozhodnutí ve II. stupni správního řízení.

Žalovaný se ke kasační stížnosti nevyjádřil.

Nejvyšší správní soud přezkoumal usnesení Krajského soudu v Ostravě a po posouzení věci dospěl k závěru, že kasační stížnost není důvodná.

Podle ust. § 35 odst. 8 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), navrhovateli, u něhož je předpoklad, aby byl osvobozen od soudních poplatků, a je-li to třeba k ochraně jeho práv, může předseda senátu na návrh ustanovit usnesením zástupce, jímž může být i advokát. Podle ust. § 36 odst. 3 může být účastník, který doloží, že nemá dostatečné prostředky, na vlastní žádost usnesením předsedy senátu osvobozen od soudních poplatků. V souzené věci krajský soud žalobci neustanovil zástupce, neboť žalobce řádným způsobem nevyplnil všechny kolonky ve formuláři prohlášení o osobních majetkových a výdělkových poměrech tak, jak jej soud vyzval.

Nezbytným předpokladem pro to, aby byl účastníku řízení ustanoven zástupce podle § 35 odst. 8 s. ř. s., je splnění předpokladů pro osvobození od soudních poplatků. Aby soud mohl tuto skutečnost zhodnotit, musí mu žalobce poskytnout součinnost v tom smyslu, že soudu sdělí své majetkové poměry. Jestliže žalobce v souzené věci neposkytl soudu navzdory řádné výzvě informaci o svých majetkových poměrech, nebylo možné dovodit, že je u něj splněn předpoklad pro osvobození od soudních poplatků. Nejvyšší správní soud proto shledal postup krajského soudu, jímž žalobci neustanovil zástupce pro řízení o žalobě, jako zákonu odpovídající.

Jestliže se žalobce pozastavil nad tím, že žalovaný je zastoupen advokátem, Nejvyšší správní soud uvádí, že žalovaný je stejně jako žalobce účastníkem soudního řízení a je tedy v souladu s ust. § 35 odst. 2 s. ř. s. oprávněn zvolit si pro řízení advokáta.

Z výše uvedených důvodů Nejvyšší správní soud dospěl po přezkoumání kasační stížnosti k závěru, že tato není důvodná, a proto ji zamítl (§ 110 odst. 1 s. ř. s.).

O nákladech řízení rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 1 a 2 s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona. Neúspěšnému žalobci náhrada nákladů řízení nepřísluší, žalovaný nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti ze zákona.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 4. srpna 2010

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda senátu