U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců JUDr. Petra Průchy a JUDr. Milana Kamlacha v právní věci žalobkyně: **D. S.,** proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení,** se sídlem Křížová 25, Praha 5, o přezkoumání rozhodnutí žalované, pracoviště Ostrava, regionálního referátu rozhodovací činnosti, se sídlem Zelená 3158/34a, Ostrava, ze dne 5. 4. 2006, č.j. 3413/8013/118/06/Kr, o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 18. 11. 2009, č. j. 43 Cad 181/2009 – 7,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

Krajský soud v Ostravě v záhlaví uvedeným usnesením odmítl jako opožděnou žalobu žalobkyně proti rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení ze dne 5. 4. 2006, č.j. 3413/ 8013/118/06/Kr, jímž bylo zamítnuto její odvolání proti rozhodnutí Okresní správy sociálního zabezpečení Karviná ze dne 8. 3. 2006, č.j. 33003/110/6311/J-23/06/Br, o snížení nemocenského o 25 % za dobu pracovní neschopnosti od 16. 1. 2006 do 23. 1. 2006.

Proti usnesení Krajského soudu v Ostravě podala žalobkyně kasační stížnost, aniž by byla zastoupena advokátem. Kasační stížnost současně nesplňovala zákonem stanovené náležitosti. Krajský soud proto žalobkyni usnesením ze dne 25. 2. 2010, č. j. 43 Cad 181/2009 – 13, vyzval, aby ve lhůtě jednoho měsíce uvedla údaj o tom, kdy jí bylo napadené usnesení doručeno, v jakém rozsahu a z jakých důvodů usnesení napadá, a dále aby předložila plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti. Zároveň ji poučil o tom, že neodstraní-li uvedené nedostatky kasační stížnosti, bude tato odmítnuta. Usnesení bylo žalobkyni doručeno dne 8. 3. 2010, ta však zůstala nečinná a do dnešního dne plnou moc nepředložila.

V řízení o kasační stížnosti musí být podle ust. § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních

zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Dle ust. § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže soud o téže věci již rozhodl nebo o téže věci již řízení u soudu probíhá nebo nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.

V projednávané věci byla kasační stížnost podána osobou oprávněnou (§ 102 s. ř. s.) a byla podána včas (§ 106 odst. 2 s. ř. s.). Žalobkyně však nebyla zastoupena advokátem, i když je v řízení o kasační stížnosti toto zastoupení povinné. Krajský soud v Ostravě ji ve smyslu ust. § 108 odst. 1 s. ř. s. vyzval k odstranění vady kasační stížnosti ve stanovené lhůtě, žalobkyně ale výzvu soudu nerespektovala.

Nedoložení plné moci k zastupování žalobkyně v řízení o kasační stížnosti je svojí povahou odstranitelným nedostatkem podmínek řízení, který se však ani na výzvu soudu nepodařilo odstranit a v řízení o kasační stížnosti tak není možno pokračovat. Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost odmítl podle ust. § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s ve spojení s § 120 s. ř. s.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ust. § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jestliže byla kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 21. července 2010

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda senátu