U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Miluše Doškové a soudců Mgr. Radovana Havelce, JUDr. Milana Kamlacha, JUDr. Zdeňka Kühna a JUDr. Vojtěcha Šimíčka v právní věci žalobkyně: **S. G.**, zastoupené Mgr. Ondřejem Rejskem, advokátem se sídlem Buzulucká 431, Hradec Králové, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3/936, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 21. 10. 2009, č. j. OAM-157/VL-18-ZA05-2009, o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 28. 4. 2010, č. j. 32 Az 23/2009 – 31,

takto:

I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

III. Odměna advokáta Mgr. Ondřeje Rejska **se určuje** částkou 4800 Kč. Tato částka bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do 60 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í :

Podanou kasační stížností se žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) domáhala zrušení shora označeného rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové, kterým byla zamítnuta její žaloba proti výše uvedenému rozhodnutí žalovaného, jímž bylo rozhodnuto tak, že se stěžovatelce neuděluje mezinárodní ochrana podle § 12, § 13, § 14, § 14a a § 14b zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii ČR, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o azylu“).

Po podání kasační stížnosti bylo z přípisů Oblastního ředitelství služby cizinecké policie Hradec králové ze dne 11. 6. 2010 a Ministerstva vnitra ze dne 30. 6. 2010 zjištěno, že stěžovatelka dne 20. 5. 2010 opustila pobytové středisko, a že od uvedeného dne nebylo místo jejího pobytu známo. Krajský soud tuto skutečnost opětovně ověřil podle databáze Ministerstva vnitra dne 16. 7. 2010 a dne 22. 9. 2010 kasační stížnost předložil k rozhodnutí Nejvyššímu správnímu soudu.

Nejvyšší správní soud se dne 24. 9. 2010 obrátil na advokáta, jenž byl usnesením krajského soudu ze dne 4. 6. 2010, č. j. 32 Az 23/2009 – 57, ustanoven zástupcem stěžovatelky pro řízení o kasační stížnosti, se žádostí o sdělení jakýchkoliv skutečností, jsou-li mu známy, ohledně současného místa pobytu jmenované. Ustanovený zástupce zdejšímu soudu přípisem ze dne 29. 9. 2010 oznámil, že: „*bohužel nemůže sdělit žádné informace ohledně místa pobytu žalobkyně*“.

Podle ustanovení § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), ve spojení s § 33 písm. b) zákona o azylu soud řízení zastaví, jestliže nelze zjistit místo pobytu žadatele o udělení mezinárodní ochrany.

Nejvyšší správní soud vzhledem k tomu, že se stěžovatelka již nezdržuje na poslední známé adrese a její současný pobyt není znám, řízení o kasační stížnosti zastavil podle § 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 33 písm. b) zákona o azylu.

Výrok o nákladech řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení o kasační stížnosti zastaveno.

Stěžovatelce byl, jak je výše uvedeno, pro řízení o kasační stížnosti ustanoven advokát; v takovém případě platí hotové výdaje a odměnu za zastupování stát (§ 35 odst. 8, § 120 s. ř. s.). Ustanovený advokát požadoval odměnu ve výši 2 x 2100 Kč za dva blíže nespecifikované úkony právní služby. V dané věci je patrné, že advokát ve dnech 28. a 30. 6. 2010 v rámci převzetí a přípravy zastoupení opakovaně nahlížel do spisu, a že dne 1. 7. 2010 kasační stížnost doplnil. Nejvyšší správní soud proto soudem ustanovenému advokátu přiznává odměnu za dva úkony právní služby ve výši 4200 Kč [§ 7, § 9 odst. 3 písm. f) a § 11 odst. 1 písm. b), d) vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátní tarif] a náhradu hotových výdajů ve výši 600 Kč (§ 13 odst. 3 téže vyhlášky), celkem 4800 Kč. Tato částka bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do 60 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 14. října 2010

JUDr. Miluše Došková
předsedkyně senátu