U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Miluše Doškové a soudců Mgr. Radovana Havelce a JUDr. Vojtěcha Šimíčka v právní věci žalobkyně: **MUDr. P.H.,** zastoupené JUDr. Petrem Nuckollsem, advokátem se sídlem Barcalova 2, Ústí nad Orlicí, proti žalovanému: **Zeměměřický a katastrální inspektorát v Pardubicích**, se sídlem Čechovo nábřeží 1791, Pardubice, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 5. 3. 2010, č. j. ZKI PU-O-7/14/2010/3, za účasti osoby zúčastněné na řízení: **Ředitelství silnic a dálnic ČR, Správa Pardubice**, se sídlem Hlaváčova 902, Pardubice, o kasační stížnosti žalovaného proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka Pardubice ze dne 26. 8. 2010, č. j. 52 A 12/2010 – 38,

t a k t o :

I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Kasační stížností se žalovaný jako stěžovatel domáhá zrušení shora označeného rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka Pardubice, jímž bylo zrušeno jeho výše uvedené rozhodnutí o zamítnutí odvolání žalobkyně proti rozhodnutí Katastrálního úřadu pro Pardubický kraj, Katastrálního pracoviště v Ústí nad Orlicí ze dne 2. 11. 2009, sp. zn. OR-520/2005 – 611, a věc mu byla vrácena k dalšímu řízení.

Nezbytným předpokladem věcného projednání kasační stížnosti je splnění všech zákonem stanovených náležitostí a podmínek řízení, tedy mimo jiné i její včasné podání.

Podle § 106 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů od doručení rozhodnutí a zmeškání této lhůty nelze prominout. Podle § 106 odst. 4 s. ř. s. se kasační stížnost podává u soudu, který napadené rozhodnutí vydal; lhůta je zachována, byla-li kasační stížnost podána u Nejvyššího správního soudu.

Podle § 40 odst. 2 s. ř. s. lhůta určená podle týdnů končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil její počátek a podle odst. 4 téhož ustanovení

je lhůta zachována, bylo-li podání v poslední den lhůty předáno soudu nebo jemu zasláno prostřednictvím držitele poštovní licence, popř. zvláštní poštovní licence, anebo předáno orgánu, který má povinnost je doručit.

Dnem určujícím počátek lhůty počítané podle týdnů byl den doručení stěžovateli, tedy čtvrtek 2. 9. 2010. Skutečnost, že byl napadený rozsudek stěžovateli doručen tohoto dne, je patrná z údajů na příslušné doručence a byla potvrzena i samotným stěžovatelem v kasační stížnosti.

Poslední den lhůty připadal na čtvrtek 16. 9. 2010, kdy také lhůta pro podání kasační stížnosti marně uplynula. Kasační stížnost podaná u Krajského soudu v Hradci Králové osobně dne 17. 9. 2010 je proto podána opožděně.

Nejvyššímu správnímu soudu tak nezbylo, než kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. b), § 120 s. ř. s. odmítnout.

Výrok o nákladech řízení se opírá o § 60 odst. 3 s. ř. s., za použití § 120 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byl-li návrh odmítnut.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 26. října 2010

JUDr. Miluše Došková
předsedkyně senátu