# U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Vojtěcha Šimíčka a soudců JUDr. Miluše Doškové a Mgr. Radovana Havelce v právní věci žalobce: **Rozvoj podluží, o. s.,** se sídlem Hraniční 224, Břeclav, proti žalovanému: **Krajský úřad Jihomoravského kraje,** se sídlem Žerotínovo nám. 3/5, Brno, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 8. 4. 2010, č. j. 31 A 10/2010 - 23,

**takto:**

**I.** Kasační stížnost **se odmítá.**

**II.** Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

## Odůvodnění:

[1.] V záhlaví označeným usnesením Krajský soud v Brně zamítl žádost žalobce (dále jen „stěžovatel“) o osvobození od soudních poplatků. Tuto žádost podal stěžovatel ve věci žaloby podané proti rozhodnutí žalovaného Krajského úřadu Jihomoravského kraje ze dne 22. 12. 2009, č. j. JMK 160643/2009. Citovaným rozhodnutím žalovaný zamítl odvolání a potvrdil rozhodnutí Městského úřadu Břeclav ze dne 30. 10. 2009, č. j. OŽÚ/3112/2009/PM/30, kterým byla stěžovateli uložena pokuta ve výši 50 000 Kč za naplnění správního deliktu vymezeného v ustanovení § 63 odst. 1 písm. b) zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání, ve znění pozdějších předpisů, kterého se dopustil tím, že od 1. 2. 2009 do vydání rozhodnutí provozoval činnost, která je předmětem živnosti řemeslné s předmětem podnikání „Hostinská činnost“ aniž by pro to měl živnostenské oprávnění.

[2.] Krajský soud v Brně usnesením napadeným nyní projednávanou kasační stížností zamítl žádost stěžovatele o osvobození od soudních poplatků, a to s odůvodněním, že stěžovatel jedná v souvislosti se svojí činností, k níž je zapotřebí disponovat též přiměřeným finančním zajištěním. Samotná skutečnost, že stěžovatel nemá finanční prostředky pro pokrytí své základní činnosti, proto ještě neznamená automatické osvobození od soudního poplatku. S ohledem na jeho výši (2000 Kč) lze očekávat, že si stěžovatel základní prostředky na svoji činnost opatří od svých členů. „*Pokud totiž žalobce*

*hodlá být coby občanské sdružení aktivně činným, pak je objektivně ospravedlnitelné po něm požadovat, aby si materiální prostředky pro prosazování tohoto cíle, a to alespoň v základní a pro samostatnou činnost nezbytné míře, zajistil sám.*“

[3.] Citované usnesení krajského soudu napadl stěžovatel dne 23. 4. 2010 kasační stížností, jejímž obsahem je však pouze konstatování, že krajský soud nedostatečně zjistil skutkový stav, že je přesvědčen o splnění podmínek pro přiznání osvobození od úhrady soudního poplatku a že odmítá závěry soudu.

[4.] Krajský soud v Brně usnesením ze dne 13. 5. 2010, č. j. 31 A 10/2010 - 27, stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě jednoho měsíce odstranil vady spočívající v chybějícím označení účastníků řízení a v absenci plné moci udělené advokátovi k zastupování v řízení o podané kasační stížnosti. Stěžovatele poučil o tom, že pokud ve stanovené lhůtě nebudou označené vady odstraněny, soud kasační stížnost odmítne. V odůvodnění tohoto usnesení krajský soud uvedl, že kasační stížnost sice podepsal advokát Mgr. Jaroslav Pleskal, nicméně není k ní přiložen žádný doklad, z něhož by bylo zřejmé, že stěžovatel skutečně tohoto advokáta zmocnil k podání kasační stížnosti.

[5.] Tato výzva byla doručena jak stěžovateli (dne 20. 5. 2010), tak advokátovi Mgr. Jaroslavu Pleskalovi (dne 31. 5. 2010).

[6.] Protože však stěžovatel na tuto výzvu ve stanovené lhůtě nikterak nezareagoval, musí Nejvyšší správní soud konstatovat, že stěžovatel vady podání, na které byl krajským soudem upozorněn, neodstranil. Za této situace, kdy vady návrhu nebyly ve stanovené době odstraněny, ačkoliv byl stěžovatel poučen o tom, že pokud nebude podání ve stanovené lhůtě doplněno, bude kasační stížnost odmítnuta, musel Nejvyšší správní soud kasační stížnost podle ustanovení § 37 odst. 5 ve spojení s § 120 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní („s. ř. s.“) odmítnout, jelikož řádný a odůvodněný návrh představuje jednu ze základních podmínek řízení.

[7.] O nákladech řízení rozhodl soud podle ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jestliže byl návrh odmítnut.

**Poučení:** Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 19. srpna 2010

JUDr. Vojtěch Šimíček
předseda senátu