U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Vojtěcha Šimíčka a soudců Mgr. Radovana Havelce a Mgr. Tomáše Zubka v právní věci žalobce: **N. T. S.**, proti žalovanému: **Policie ČR**, Ředitelství služby cizinecké a pohraniční policie, se sídlem Olšanská 2, Praha 3, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 26. 5. 2009, č. j. 10 Ca 259/2007 – 47,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

Shora označeným rozsudkem Městského soudu v Praze byla zamítnuta žaloba žalobce (dále „stěžovatel“) proti rozhodnutí Policie ČR, ředitelství služby cizinecké a pohraniční policie (žalovaný) ze dne 2. 8. 2007, č. j. SCPP-2172/C-213-2007. Tímto rozhodnutím bylo zamítnuto odvolání stěžovatele proti rozhodnutí Policie ČR, Oblastní ředitelství služby cizinecké a pohraniční Policie Plzeň, jímž mu nebylo uděleno povolení k dlouhodobému pobytu na území ČR.

Vzhledem k tomu, že stěžovatelem pověřený advokát, Mgr. Marek Sedlák, přestal být v návaznosti na uložení trestu zákazu výkonu advokacie na dobu tří let (viz pravomocný rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 18. 5. 2010, sp. zn. 8 To 161/2010) oprávněn vykonávat postavení zástupce v řízení o kasační stížnosti, Nejvyšší správní soud vyzval stěžovatele usnesením ze dne 15. 6. 2010, č. j. 2 As 48/2010 - 68, aby ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení tohoto usnesení předložil soudu plnou moc udělenou advokátovi pro zastupování řízení o kasační stížnosti. V řízení o kasační stížnosti totiž musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie (§ 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „s. ř. s.“). Stěžovatel byl současně poučen o tom, že nepředložení plné moci advokáta brání věcnému projednání kasační stížnosti a o důsledcích s tím spojených.

Toto usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 18. 6. 2010. Lhůta pro odstranění této vady kasační stížnosti tak marně uplynula dne 28. 6. 2010.

Vzhledem k tomu, že stěžovatel ve stanovené lhůtě neodstranil vadu kasační stížnosti, která brání jejímu věcnému projednání, Nejvyšší správní soud musel kasační stížnost podle ustanovení § 37 odst. 5 ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítnout.

O nákladech řízení rozhodl soud podle ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jestliže byl návrh odmítnut.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 30. června 2010

JUDr. Vojtěch Šimíček
předseda senátu