U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Miluše Doškové a soudců JUDr. Vojtěcha Šimíčka a Mgr. Radovana Havelce v právní věci žalobce: **Ing. A. R.**, zast. JUDr. Milanem Růžičkou, advokátem se sídlem Pernerova 443, Pardubice, proti žalovanému: **Magistrát města Pardubice**, se sídlem Pernštýnské náměstí 1, Pardubice, za účasti osoby zúčastněné na řízení: **T. K.**, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 3. 9. 2009, č. j. MmP 47696/2009, sp. zn. SÚ-OD 38972/2009/Pet, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích ze dne 22. 3. 2010, č. j. 52 Ca 43/2009 - 38,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Kasační stížností se žalobce jako stěžovatel domáhá zrušení shora označeného rozsudku krajského soudu, kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti výše uvedenému rozhodnutí žalovaného, jímž bylo částečně změněno rozhodnutí Úřadu městského obvodu Pardubice V ze dne 11. 5. 2009, č. j. 7676/08/SÚ/Chu, v ostatním pak bylo odvolání zamítnuto a napadené rozhodnutí v nezměněných částech bylo potvrzeno. Změna se týkala specifikace stavby, na kterou bylo vydáno stavební povolení a podmínek pro užívání stavby.

Podle § 106 odst. 2 s. ř. s. musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů od doručení rozhodnutí a zmeškání této lhůty nelze prominout. Podle § 106 odst. 4 s. ř. s. se kasační stížnost podává u soudu, který napadené rozhodnutí vydal; lhůta je zachována, byla-li kasační stížnost podána u Nejvyššího správního soudu. Podle § 40 odst. 2 s. ř. s. lhůta určená podle týdnů končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek její lhůty a podle odst. 4 téhož ustanovení je lhůta zachována, bylo-li podání v poslední den lhůty předáno soudu nebo jemu zasláno prostřednictvím držitele poštovní licence, popř. zvláštní poštovní licence, anebo předáno orgánu, který má

povinnost je doručit. Dnem určujícím počátek lhůty počítané podle týdnů byl den doručení stěžovateli, tedy čtvrtek 25. 3. 2010. Stěžovatel sice bez dalšího v kasační stížnosti uvádí, že rozsudek převzal dne 26. 3. 2010, z obou razítek na doručence je však patrné, že se tak stalo již dne 25. 3. 2010, přičemž doručenka je stěžovatelem podepsána. Poslední den lhůty tak připadá na čtvrtek 8. 4. 2010, kdy také lhůta k podání kasační stížnosti marně uplynula. Kasační stížnost podaná u soudu osobně v pátek dne 9. 4. 2010 tak je podána opožděně.

Nejvyššímu správnímu soudu tak nezbylo, než kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. b), § 120 s. ř. s. odmítnout.

Podle § 60 odst. 3, § 120 s. ř. s. nemá při odmítnutí žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 19. srpna 2010

JUDr. Miluše Došková
předsedkyně senátu