U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Miluše Doškové a soudců Mgr. Radovana Havelce a JUDr. Vojtěcha Šimíčka v právní věci žalobkyně: **JUDr. Sylva Rychtalíková, insolvenční správkyně MEDICO – K & S, spol. s r. o.,** se sídlem Praha 10, Kodaňská 521/57, zastoupená JUDr. Milenou Novákovou, advokátkou, se sídlem Český Krumlov, Rooseveltova 37, proti žalovanému: **Finanční ředitelství v Českých Budějovicích,** se sídlem České Budějovice, Mánesova 3, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 7. 12. 2009, č. j. 6292/09-1300, o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 21. 4. 2010, č. j. 10 Af 9/2010 – 78,

t a k t o :

I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Kasační stížností se žalobkyně jako stěžovatelka domáhá zrušení shora označeného rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích, jímž byla zamítnuta její žaloba proti výše uvedenému rozhodnutí žalovaného o zamítnutí jejího odvolání proti dodatečným platebním výměrům Finančního úřadu ve Vimperku, kterými byla jmenované dodatečně vyměřena daň z přidané hodnoty za jednotlivá zdaňovací období roku 2005.

Napadený rozsudek byl zástupkyni stěžovatelky doručen fikcí podle § 49 odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o. s. ř.“), užitého přiměřeně podle § 42 odst. 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“) dne 15. 5. 2010. Kasační stížnost proti tomuto rozsudku byla podána elektronicky dne 31. 5. 2010, tedy poslední den lhůty vyplývající z ust. § 106 odst. 2, věty první s. ř. s.

Jelikož stěžovatelka v kasační stížnosti neuvedla, v jakém rozsahu a z jakých konkrétních důvodů předmětný rozsudek napadá, byla její zástupkyně krajským soudem usnesením ze dne 1. 6. 2010, č. j. 10 Af 9/2010 – 92, vyzvána k odstranění uvedeného nedostatku do jednoho měsíce od jeho doručení. Toto usnesení bylo zástupkyni stěžovatelky doručováno dne 2. 6. 2010 na adrese její advokátní kanceláře, kde však

dotyčná nebyla uvedeného dne zastižena, a zásilka jí proto byla téhož dne doručena vhozením do její schránky podle § 50 odst. 1 o. s. ř.; k tomuto datu lze předmětnou zásilku považovat za doručenou.

Dne 7. 7. 2010 byla krajskému soudu doručena žádost o prodloužení lhůty k doplnění kasační stížnosti z důvodu onemocnění stěžovatelčiny zástupkyně (k poštovní přepravě byla předána dne 2. 7. 2010). Krajský soud přípisem ze dne 7. 7. 2010 stěžovatelčinu zástupkyni vyzval k doložení jejího tvrzeného onemocnění a současně ji poučil, že dle § 106 odst. 3 s. ř. s. lze lhůtu k doplnění kasační stížnosti prodloužit pouze z vážných důvodů na straně stěžovatele, jehož povinností je vážnost těchto důvodů nejen tvrdit, ale i prokázat, přičemž v případě jejího nesplnění nelze žádosti vyhovět. Na tuto výzvu, jež byla advokátce stěžovatelky dne 9. 7. 2010 doručena postupem podle § 50 odst. 1 o. s. ř, již nebylo reagováno; soudu nebyl předložen doklad prokazující onemocnění advokátky a do dnešního dne kasační stížnost nebyla doplněna o konkrétní důvody.

Nezbytným předpokladem věcného projednání kasační stížnosti Nejvyšším správním soudem je splnění všech zákonem stanovených náležitostí a podmínek řízení.

Podle § 106 odst. 1 s. ř. s. musí kromě obecných náležitostí podání (§ 37 s. ř. s.) kasační stížnost obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá a údaj o tom, kdy mu rozhodnutí bylo doručeno. Podle § 106 odst. 3 s. ř. s. nemá-li kasační stížnost všechny náležitosti již při jejím podání, musí být tyto náležitosti doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění podání. Tuto lhůtu může soud na včasnou žádost stěžovatele z vážných důvodů prodloužit, nejdéle však o další měsíc. Nejsou-li vady podání ve stanovené lhůtě odstraněny, soud takové podání usnesením odmítne, pokud v řízení není možno pro tento nedostatek pokračovat (§ 37 odst. 5 s. ř. s.).

Stěžovatelka podala kasační stížnost, jež v důsledku neuvedení konkrétních skutkových a právních důvodů nesplňovala jednu ze zákonných náležitostí dle § 106 s. ř. s. K výzvě krajského soudu na odstranění této vady jmenovaná požádala o prodloužení stanovené měsíční lhůty o dalších 15 dní z důvodu onemocnění své zástupkyně; toto tvrzení však nikterak nedoložila a na výzvu k jeho prokázání již nereagovala. Prodloužení lhůty k odstranění vad kasační stížnosti je dle § 106 odst. 3 s. ř. s. vyhrazeno pouze situacím, kdy stěžovatel na základě objektivních nebo zvláště závažných subjektivních důvodů není schopen tyto vady odstranit již po první výzvě soudu během lhůty v délce jednoho měsíce. Je přitom nepochybně věcí stěžovatele, aby v takovém případě tvrdil a prokázal existenci důvodů, pro které nemohl soudní výzvě vyhovět. V nyní posuzované věci však stěžovatelka existenci takového důvodu nedoložila, ačkoliv k tomu byla soudem výslovně vyzvána.

Nejvyšší správní soud s ohledem na výše uvedené konstatuje, že krajský soud poskytl stěžovatelce dostatečnou možnost k uplatnění svých práv, čehož však dotyčná nevyužila. Za dané situace je třeba vycházet z toho, že kasační stížnost, jež není opřena o konkrétní důvody, nesplňuje jednu ze zákonem stanovených náležitostí; přitom se jedná o nedostatek, pro který není možné v kasačním řízení pokračovat. Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost podle § 37 odst. 5, § 120 s. ř. s. odmítl.

Výrok o nákladech řízení se opírá o § 60 odst. 3 s. ř. s., za použití § 120 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byl-li návrh odmítnut.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 31. srpna 2010

JUDr. Miluše Došková
předsedkyně senátu