ROZHODNUTÍ

Nejvyšší správní soud jako soud kárný rozhodl dne 13. 12. 2010 v senátu pro řízení ve věcech soudců složeném z předsedkyně JUDr. Ludmily Valentové a jeho členů JUDr. Antonína Draštíka, Mgr. Pavla Punčocháře, JUDr. Stanislava Potužníka, JUDr. Jana Mikše a JUDr. Dany Hrabcové, Ph.D., o návrhu **předsedy Krajského soudu v Hradci Králové**, se sídlem v Hradci Králové, Československé armády 218, proti **JUDr. V. Ř.**, soudci Okresního soudu v Trutnově, zastoupenému JUDr. Heinzem Eflerem, advokátem se sídlem Trutnov, Pražská 88,

takto:

Podle § 19 odst. 1 zákona č. 7/2002 Sb., ve znění pozdějších předpisů, se

JUDr. V. Ř.,
narozený X,
soudce Okresního soudu v Trutnově,

uznává vinným, že

jako soudce Okresního soudu v Trutnově v období od 15. 1. 2009 do 22. 4. 2010, zapříčinil nerespektováním § 79 odst. 1 zákona č. 6/2002 Sb., § 2 odst. 4, § 181 odst. 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním, ve znění pozdějších předpisů a pořádkových lhůt uvedených v § 129 odst. 2 písm. a) a v § 181 odst. 3 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním, ve znění pozdějších předpisů, průtahy ve věcech vedených u Okresního soudu v Trutnově sp. zn. 1 T 100/2008, 1 T 131/2008, 1 T 4/2009, 1 T 9/2009, 1 T 23/2009, 1 T 32/2009, 1 T 59/2009, 1 T 73/2009, 1 T 84/2009, 1 T 127/2009, 1 T 134/2009, 1 T 149/2009, 1 T 155/2009, 1 T 176/2009, 1 T 179/2009, 1 T 47/2008, 1 T 76/2008, 1 T 81/2008, 1 T 104/2008, 1 T 106/2008, 1 T 123/2008, 1 T 196/2008, 1 T 199/2008, 1 T 3/2009, 1 T 13/2009, 1 T 14/2009, 1 T 24/2009, 1 T 33/2009, 1 T 41/2009, 1 T 68/2009, 1 T 75/2009, 1 T 82/2009, 1 T 88/2009, 1 T 91/2009, 1 T 156/2009, 1 T 3/2010, 1 T 17/2010, 1 T 28/2005, 1 T 71/2006, 1 T 13/2007, 1 T 147/2009, 1 T 701/2001, 1 T 44/2004, 1 T 48/2004, 1 T 51/2004, 1 T 55/2005, 1 T 7/2006, 1 T 20/2006, 1 T 84/2006, 1 T 88/2008, 1 T 160/2008, 1 T 187/2008, 1 T 151/2009 a 17 Nt 1078/2009,

tedy

zaviněně porušil povinnosti soudce, čímž ohrozil důvěru v nezávislé, nestranné, odborné a spravedlivé rozhodování soudů,

čímž se dopustil

kárného provinění podle § 87 odst. 1 zákona č. 6/2002 Sb., ve znění pozdějších předpisů,

a za to **se mu ukládá**

podle § 19 odst. 1 zákona č. 7/2002 Sb., § 88 odst. 1 písm. a) zákona č. 6/2002 Sb.,

kárné opatření

důtka.

Odůvodnění:

Návrhem došlým Nejvyššímu správnímu soudu jako soudu kárnému dne 18. 6. 2010 navrhovatel vytýkal kárně obviněnému soudci porušení § 79 odst. 1 zákona č. 6/2002 Sb., § 2 odst. 4. § 181 odst. 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním, ve znění pozdějších předpisů, a pořádkových lhůt uvedených v § 129 odst. 2 písm. a) a v § 181 odst. 3 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním, ve znění pozdějších předpisů, a tím způsobené průtahy v období od června 2007 do dubna 2010 v návrhu uvedených věcech vedených u Okresního soudu v Trutnově pod sp. zn. 1 T 100/2008 (dne 4. 2. 2010 vyhlásil usnesení a aniž požádal předsedu soudu o prodloužení lhůty, písemně ho vyhotovil dne 5. 3. 2010 a předal k doručení až dne 8. 3. 2010), 1 T 131/2008 (dne 12. 10. 2009 vyhlásil rozsudek a aniž požádal předsedu soudu o prodloužení lhůty, písemně ho vyhotovil a předal k doručení až dne 3. 12. 2009), 1 T 4/2009 (dne 22. 5. 2009 vyhlásil rozsudek a aniž požádal předsedu soudu o prodloužení lhůty, písemně ho vyhotovil a předal k doručení až dne 16. 6. 2009), 1 T 9/2009 (dne 14. 5. 2009 vyhlásil rozsudek a aniž požádal předsedu soudu o prodloužení lhůty, písemně ho vyhotovil a předal k doručení až dne 18. 6. 2009), 1 T 23/2009 (dne 4. 5. 2009 vyhlásil rozsudek a aniž požádal předsedu soudu o prodloužení lhůty, písemně ho vyhotovil a předal k doručení až dne 18. 6. 2009), 1 T 32/2009 (dne 24. 4. 2009 vyhlásil rozsudek a aniž požádal předsedu soudu o prodloužení lhůty, písemně ho vyhotovil a předal k doručení až dne 1. 6. 2009), 1 T 59/2009 (dne 13. 1. 2010 vyhlásil rozsudek a aniž požádal předsedu soudu o prodloužení lhůty, písemně ho vyhotovil a předal k doručení až dne 2. 2. 2010), 1 T 73/2009 (dne 5. 11. 2009 vyhlásil rozsudek a aniž požádal předsedu soudu o prodloužení lhůty, písemně ho vyhotovil a předal k doručení až dne 31. 12. 2009), 1 T 84/2009 (dne 24. 9. 2009 vyhlásil rozsudek a aniž požádal předsedu soudu o prodloužení lhůty, písemně ho vyhotovil a předal k doručení až dne 30. 11. 2009), 1 T 127/2009 (dne 23. 9. 2009 vyhlásil rozsudek a aniž požádal předsedu soudu o prodloužení lhůty, písemně ho vyhotovil a předal k doručení až dne 23. 11. 2009), 1 T 134/2009 (dne 7. 10. 2009 vyhlásil rozsudek a aniž požádal předsedu soudu o

prodloužení lhůty, písemně ho vyhotovil a předal k doručení až dne 30. 11. 2009), 1 T 149/2009 (dne 7. 10. 2009 vyhlásil rozsudek a aniž požádal předsedu soudu o prodloužení lhůty, písemně ho vyhotovil a předal k doručení až dne 30. 11. 2009), 1 T 155/2009 (dne 19. 11. 2009 vyhlásil rozsudek a aniž požádal předsedu soudu o prodloužení lhůty, písemně ho vyhotovil a předal k doručení až dne 22. 12. 2009), 1 T 176/2009 (dne 25. 11. 2009 vyhlásil rozsudek a aniž požádal předsedu soudu o prodloužení lhůty, písemně ho vyhotovil a předal k doručení až dne 31. 12. 2009), 1 T 179/2009 (po podání obžaloby dne 10. 11. 2009, aniž požádal předsedu soudu, aby učinil opatření ve smyslu § 181 odst. 3 věty druhé trestního řádu, nařídil hlavní líčení až dne 15. 12. 2009, a dále dne 11. 2. 2010 vyhlásil rozsudek a aniž požádal předsedu soudu o prodloužení lhůty, písemně ho vyhotovil a předal k doručení až dne 19. 3. 2010), 1 T 47/2008 (dne 4. 3. 2009 vyhlásil rozsudek, poté požádal předsedu soudu o prodloužení lhůty, lhůta mu byla prodloužena do 10. 4. 2009, avšak rozsudek písemně vyhotovil a předal k doručení až dne 29. 4. 2009), 1 T 76/2008 (dne 18. 3. 2009 vyhlásil rozsudek a aniž požádal předsedu soudu o prodloužení lhůty, písemně ho vyhotovil a předal k doručení až dne 29. 4. 2009), 1 T 81/2008 (dne 13. 3. 2009 vyhlásil rozsudek, poté opožděně dne 1. 4. 2009 požádal o prodloužení lhůty, lhůta mu byla prodloužena do 10. 4. 2009, avšak rozsudek písemně vyhotovil a předal k doručení až dne 21. 4. 2009), 1 T 104/2008 (po podání obžaloby dne 30. 6. 2008, aniž požádal předsedu soudu, aby učinil opatření ve smyslu § 181 odst. 3 věty druhé trestního řádu, nařídil hlavní líčení až dne 13. 11. 2008, a dále dne 6. 11. 2009 vyhlásil rozsudek, poté požádal předsedu soudu o prodloužení lhůty, lhůta mu byla prodloužena do 4. 12. 2009, avšak rozsudek písemně vyhotovil a předal k doručení až dne 9. 12. 2009), 1 T 106/2008 (od 2. 9. 2008 do 13. 1. 2009 neučinil ve věci žádný úkon, a dále dne 29. 6. 2009 vyhlásil rozsudek a aniž požádal předsedu soudu o prodloužení lhůty, písemně ho vyhotovil a předal k doručení až dne 28. 7. 2009), 1 T 123/2008 (dne 3. 7. 2009 vyhlásil rozsudek a aniž požádal předsedu soudu o prodloužení lhůty, písemně ho vyhotovil a předal k doručení až dne 29. 7. 2009), 1 T 196/2008 (dne 5. 11. 2009 vyhlásil rozsudek, poté požádal předsedu soudu o prodloužení lhůty, lhůta mu byla prodloužena do 30. 11. 2009, avšak rozsudek písemně vyhotovil a předal k doručení až dne 9. 12. 2009, a dále od 17. 2. 2009 do 27. 8. 2009 neučinil ve věci žádný úkon), 1 T 199/2008 (po podání obžaloby dne 1. 12. 2008, aniž požádal předsedu soudu, aby učinil opatření ve smyslu § 181 odst. 3 věty druhé trestního řádu, nařídil hlavní líčení až dne 16. 1. 2009, a dále dne 19. 3. 2009 vyhlásil rozsudek a aniž požádal předsedu soudu o prodloužení lhůty, písemně ho vyhotovil a předal k doručení až dne 20. 4. 2009), 1 T 3/2009 (dne 19. 3. 2009 vyhlásil rozsudek a aniž požádal předsedu soudu o prodloužení lhůty, písemně ho vyhotovil a předal k doručení až dne 20. 4. 2009), 1 T 13/2009 (dne 20. 3. 2009 vyhlásil rozsudek a aniž požádal předsedu soudu o prodloužení lhůty, písemně ho vyhotovil a předal k doručení až dne 6. 4. 2009), 1 T 14/2009 (dne 26. 3. 2009 vyhlásil rozsudek a aniž požádal předsedu soudu o prodloužení lhůty, písemně ho vyhotovil a předal k doručení až dne 28. 4. 2009), 1 T 24/2009 (dne 25. 3. 2009 vyhlásil rozsudek ve vazební věci a aniž požádal předsedu soudu o prodloužení lhůty, písemně ho vyhotovil a předal k doručení až dne 8. 4. 2009), 1 T 33/2009 (dne 18. 3. 2009 vyhlásil rozsudek ve vazební věci a aniž požádal předsedu soudu o prodloužení lhůty, písemně ho vyhotovil a předal k doručení až dne 3. 4. 2009), 1 T 41/2009 (dne 4. 6. 2009 vyhlásil rozsudek a aniž požádal předsedu soudu o prodloužení lhůty, písemně ho vyhotovil a předal k doručení až dne 25. 8. 2009, a dále ve věci od 27. 10. 2009 do 9. 3. 2010 neučinil žádný úkon), 1 T 68/2009 (dne 17. 6. 2009 vyhlásil rozsudek a aniž požádal předsedu soudu o prodloužení lhůty, písemně ho vyhotovil a předal k doručení až dne 25. 8. 2009), 1 T

75/2009 (dne 17. 6. 2009 vyhlásil rozsudek a aniž požádal předsedu soudu o prodloužení lhůty, písemně ho vyhotovil a předal k doručení až dne 29. 7. 2009), 1 T 82/2009 (dne 16. 7. 2009 vyhlásil rozsudek a aniž požádal předsedu soudu o prodloužení lhůty, písemně ho vyhotovil a předal k doručení až dne 24. 8. 2009), 1 T 88/2009 (dne 3. 7. 2009 vyhlásil rozsudek a aniž požádal předsedu soudu o prodloužení lhůty, písemně ho vyhotovil a předal k doručení až dne 28. 7. 2009), 1 T 91/2009 (dne 29. 6. 2009 vyhlásil rozsudek a aniž požádal předsedu soudu o prodloužení lhůty, písemně ho vyhotovil a předal k doručení až dne 28. 7. 2009, a dále ve věci od 1. 10. 2009 do 23. 3. 2010 neučinil žádný úkon), 1 T 156/2009 (dne 11. 11. 2009 vyhlásil rozsudek a aniž požádal předsedu soudu o prodloužení lhůty, písemně ho vyhotovil a předal k doručení až dne 2. 12. 2009), 1 T 3/2010 (dne 11. 2. 2010 vyhlásil usnesení a aniž požádal předsedu soudu o prodloužení lhůty, písemně ho vyhotovil a předal k doručení až dne 8. 3. 2010), 1 T 17/2010 (dne 3. 3. 2010 vyhlásil rozsudek a aniž požádal předsedu soudu o prodloužení lhůty, písemně ho vyhotovil a předal k doručení až dne 19. 3. 2010), 1 T 28/2005 (dne 31. 10. 2008 vyhlásil usnesení a aniž požádal předsedu soudu o prodloužení lhůty, písemně ho vyhotovil a předal k doručení až dne 8. 1. 2009, a dále ve vykonávacím řízení neučinil od 17. 2. 2009 do 25. 1. 2010 žádný úkon), 1 T 71/2006 (dne 16. 7. 2009 vyhlásil usnesení a aniž požádal předsedu soudu o prodloužení lhůty, písemně ho vyhotovil a předal k doručení až dne 31. 7. 2009, a dále ve vykonávacím řízení neučinil od 14. 9. 2009 do 9. 3. 2010 žádný úkon), 1 T 13/2007 (dne 21. 6. 2007 vyhlásil rozsudek a aniž požádal předsedu soudu o prodloužení lhůty, písemně ho vyhotovil a předal k doručení až dne 18. 7. 2007, a dále ve vykonávacím řízení neučinil od 6. 5. 2009 do 22. 2. 2010 žádný úkon), 1 T 147/2009 (po podání obžaloby dne 10. 9. 2009, aniž požádal předsedu soudu, aby učinil opatření ve smyslu § 181 odst. 3 věty druhé trestního řádu, nařídil hlavní líčení až dne 5. 10. 2009), 1 T 701/2001 (ve vykonávacím řízení neučinil od 12. 11. 2009 do 9. 3. 2010 žádný úkon), 1 T 99/2002 (ve vykonávacím řízení neučinil od 21. 3. 2007 do 11. 1. 2008 žádný úkon) , 1 T 44/2004 (ve vykonávacím řízení neučinil od 25. 6. 2009 do 9. 3. 2010 žádný úkon), 1 T 48/2004 (ve vykonávacím řízení neučinil od 20. 10. 2009 do 9. 3. 2010 žádný úkon), 1 T 51/2004 (ve vykonávacím řízení neučinil od 12. 11. 2009 do 12. 2. 2010 žádný úkon), 1 T 55/2005 (ve vykonávacím řízení neučinil od 25. 11. 2009 do 9. 2. 2010 žádný úkon), 1 T 7/2006 (ve vykonávacím řízení neučinil od 3. 7. 2009 do 10. 3. 2010 žádný úkon), 1 T 20/2006 (ve vykonávacím řízení neučinil od 25. 6. 2009 do 9. 3. 2010 žádný úkon), 1 T 84/2006 (ve vykonávacím řízení neučinil od 25. 11. 2009 do 9. 3. 2010 žádný úkon), 1 T 88/2008 (ve vykonávacím řízení neučinil od 6. 8. 2009 do 9. 2. 2010 žádný úkon), 1 T 160/2008 (od 12. 1. 2009 do 12. 3. 2009, dále od 14. 4. 2009 do 21. 10. 2009 a od 9. 11. 2009 do 23. 3. 2010 neučinil žádný úkon), 1 T 187/2008 (ve vykonávacím řízení neučinil od 14. 10. 2009 do 28. 1. 2010 žádný úkon), 1 T 151/2009 (od 27. 10. 2009 do 4. 3. 2010 neučinil ve věci žádný úkon) a 17 Nt 1078/2009 (ve vykonávacím řízení neučinil od 16. 6. 2009 do 24. 3. 2010 žádný úkon). Svůj návrh navrhovatel odůvodnil tím, že na ministerstvo spravedlnosti se dopisem ze dne 26. 2. 2010 obrátila JUDr. Milena Přívratská, soudkyně Okresního soudu v Trutnově se žádostí o prošetření postupu funkcionářů uvedeného soudu, konkrétně předsedkyně soudu, která dlouhodobě toleruje porušování povinností soudce a zároveň místopředsedy soudu pro věci trestní JUDr. V. Ř. V souvislosti s prověřováním uváděných skutečností provedl místopředseda Krajského soudu v Hradci Králové pro věci trestní na základě pověření předsedy uvedeného soudu prověrku trestních spisů oddělení 1 T Okresního soudu v Trutnově, která se uskutečnila v době od 30. 3. 2010 do 22. 4. 2010, přičemž záznam o výsledcích prověrky ze dne 28. 4. 2010 byl navrhovateli – předsedovi Krajského soudu

v Hradci Králové předán dne 29. 4. 2010. Z této skutečnosti navrhovatel vyvozuje, že návrh na kárné řízení podal včas (18. 6. 2010), neboť vědomost o všech rozhodných skutečnostech získal až dne 29. 4. 2010 a od spáchání zjištěných pochybení popsaných v prověrce neuplynuly 3 roky. Kárně obviněný soudce byl s výsledky prověrky seznámen, souhlasil s nimi a neměl k nim žádné výhrady. Následkem porušení citovaných právních povinností sice nebylo ohrožení důstojnosti soudcovské funkce, ohrožení důvěry v nezávislé, nestranné a odborné rozhodování soudů, avšak byla ohrožena důvěra ve spravedlivé rozhodování. Pokud totiž soudce v řízení nečiní úkony v odpovídajících lhůtách, je toto jeho jednání způsobilé ohrozit důvěru ve spravedlivé rozhodování soudů. Zaviněná nečinnost je vždy závažným proviněním. Jednání kárně obviněného soudce naplnilo znaky kárného provinění ve smyslu § 87 odst. 1 zákona č. 6/2002 Sb. Vzhledem k tomu, že kárně obviněnému soudci byly již v minulosti (konkrétně dne 14. 1. 2009) nedostatky stejného druhu vytknuty (§ 88a zákona č. 6/2002 Sb.), avšak kárně obviněný v porušování povinností soudce i nadále pokračoval, nezbylo než podat návrh na kárné řízení. Nicméně kárně obviněný soudce je považován (nejen) předsedkyní Okresního soudu v Trutnově za vynikajícího soudce. Ačkoliv jako místopředseda pro věci trestní měl mít snížený nápad na 50%, snažil se odbřemenit ostatní soudce (nápad věcí T a Tm byl u Okresního soudu v Trutnově v roce 2009 nejvyšší v kraji), a přebíral a přebírá dle předsedkyně Okresního soudu v Trutnově nápad 70 % věcí T. V roce 2009, v němž bylo zaznamenáno nejvíce nedostatků v práci kárně obviněného soudce, byly prováděny změny v organizaci práce na trestním oddělení Okresního soudu v Trutnově (byly zaváděny tzv. minitýmy) a trestní oddělení uvedeného soudu se připravovalo na účinnost trestního zákoníku. To vše vyžadovalo zvýšené nasazení především od kárně obviněného jako místopředsedy pro věci trestní. Po zhodnocení všech polehčujících i přitěžujících okolností dospěl navrhovatel k závěru, že odpovídajícím kárným opatřením je snížení platu o 20 % na dobu deseti měsíců.

V písemném vyjádření kárně obviněný soudce nebrojil proti navrhovatelem popsanému skutkovému stavu v návrhu, tedy vytýkaným pochybením v jednotlivých spisech, ani proti uznání viny ze spáchání v návrhu uvedeného kárného provinění, ale brojil proti navrženému kárnému opatření. Svého jednání lituje. Jeho osobní život a profesní profil jsou zárukou, že se v následném období obdobných pochybení vyvaruje. Příčiny jeho profesního selhání spočívaly v tom, že si nad rámec svých povinností funkcionáře okresního soudu dobrovolně zvyšoval nápad až na 70 % namísto požadovaných 50 %. To znamená, že měsíčně v průměru vyřizoval o 4 až 6 věcí více, což odpovídá více než 50 trestním věcem ročně. Příčina profesního selhání tedy spočívá v jeho pracovním přetížení. Navrhl proto, aby kárný senát od uložení kárného opatření upustil, protože samotné projednání kárného provinění je postačující pro naplnění účelu kárného řízení.

Kárný senát si vyžádal od Okresního soudu v Trutnově všechny vytýkané spisy, přičemž Okresní soud v Trutnově jeho žádosti vyhověl a všechny vytýkané spisy uvedené v návrhu na zahájení řízení kárnému senátu zaslal s výjimkou spisů 1 T 32/2009, 1 T 134/2009, 1 T 179/2009, 1 T 104/2008, 1 T 48/2004, 1 T 7/2006 a 1 T 160/2008. Nepředložení sedmi spisů uvedený okresní soud řádně odůvodnil. Z předložených spisů učinil kárný senát ověření tvrzení uvedených v návrhu na zahájení řízení a zjistil stejné skutečnosti, které jsou uvedené v návrhu na zahájení řízení (úřední záznam o zjištění

z předložených spisů je součástí kárného spisu). Pokud jde o spisy Okresního soudu v Trutnově sp. zn. 1 T 32/2009, 1 T 134/2009, 1 T 179/2009, 1 T 104/2008, 1 T 48/2004, 1 T 7/2006 a 1 T 160/2008, které kárnému senátu nebyly předloženy, pak účastníci učinili shodná skutková tvrzení odpovídající tvrzením v návrhu na kárné řízení. Skutkový stav a tvrzení v návrhu na zahájení řízení považuje kárný senát za prokázané. Ostatně kárně obviněný již ve svém písemném vyjádření k návrhu (jak výše uvedeno) tvrzení v návrhu na zahájení řízení o vytýkaných pochybeních v jednotlivých spisech nenapadal, souhlasil s nimi. Kárně obviněnému je v návrhu vytýkáno pochybení v 55 spisech. Pochybení spočívá v nedodržení zákonné lhůty k písemnému vyhotovení rozhodnutí a jeho předání k doručení, v nepodání žádosti předsedovi soudu o prodloužení lhůty, nebo překročení lhůty již prodloužené předsedou soudu, v nedodržení lhůty od podání obžaloby nařídit ve věci hlavní líčení, předběžné projednání obžaloby nebo učinit jiný úkon směřující k rozhodnutí věci, v neučinění úkonu v příslušné lhůtě ve vykonávacím řízení.

Z obsahu předloženého osobního spisu kárně obviněného soudce bylo zjištěno, že dne 14. 1. 2009 předsedkyně Okresního soudu v Trutnově JUDr. Irena Šolínová za přítomnosti místopředsedy Krajského soudu v Hradci Králové JUDr. Miroslava Veselského projednala s kárně obviněným soudcem výsledky prověrky provedené předsedkyní okresního soudu dne 6. 1. 2009 v informačním systému ISAS a zjištěné nedostatky v práci kárně obviněného soudce – průtahy v jemu přidělených věcech. Ve spisech (jedná se celkem o 52 spisů), v nichž byly zjištěny průtahy, tedy věcech bez pohybu umístěných u kárně obviněného soudce k 6. 1. 2009, které jsou uvedeny v příloze zápisu ze dne 14. 1. 2009, se jedná o nevyhotovená rozhodnutí v zákonné lhůtě a několikaměsíční nečinnost a to i ve věcech starších. Podle obsahu zápisu ze dne 14. 1. 2009 kárně obviněný soudce svá pochybení uznal s tím, že pro nečinnost v uvedených spisech neměl žádný objektivní důvod. Předsedkyně okresního soudu za přítomnosti místopředsedy krajského soudu vytkla kárně obviněnému soudci jeho pochybení s tím, že takto udělená výtka bude ve formě zápisu z jednání ze dne 14. 1. 2009 založena do jeho osobního spisu.

Podle § 79 odst. 1 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), soudci a přísedící jsou při výkonu své funkce nezávislí a jsou vázáni pouze zákonem. Jsou povinni vykládat jej podle svého nejlepšího vědomí a svědomí a rozhodovat v přiměřených lhůtách bez průtahů, nestranně a spravedlivě a na základě skutečností zjištěných v souladu se zákonem.

Podle § 2 odst. 4 věty před středníkem zákona č. 141/1961 Sb., jestliže tento zákon nestanoví něco jiného, postupují orgány činné v trestním řízení z úřední povinnosti. Trestní věci musí projednávat co nejrychleji a s plným šetřením práv a svobod zaručených Listinou základních práv a svobod a mezinárodními smlouvami o lidských právech a základních svobodách, jimiž je Česká republika vázána.

Podle § 181 zákona č. 141/1961 Sb.

- odst. 2 po podání obžaloby soud, nevyčkávaje dalších návrhů, postupuje tak, aby řízení bez průtahů směřovalo k rozhodnutí věci, včetně výkonu rozhodnutí;

- odst. 3 předseda senátu je povinen v řízení před okresním soudem ve lhůtě tří týdnů a před krajským soudem jako soudem prvního stupně ve lhůtě tří měsíců od podání obžaloby nařídit ve věci hlavní líčení, předběžné projednání obžaloby nebo učinit jiný úkon směřující k rozhodnutí věci, včetně pověření probačního úředníka k úkonům směřujícím k rozhodnutí o podmíněném zastavení trestního stíhání nebo o schválení narovnání anebo jinému rozhodnutí věci mimo hlavní líčení. Nemůže-li tak ze závažných důvodů učinit, předloží spis předsedovi soudu, který podle povahy věci buď uvedenou lhůtu na nezbytně nutnou dobu prodlouží nebo v souladu s rozvrhem práce soudu učiní jiné vhodné opatření k zajištění plynulosti řízení.

  Podle § 129 zákona č. 141/1961 Sb.

- odst. 1 každý rozsudek je nutno vyhotovit písemně. Vyhotovení rozsudku musí být ve shodě s obsahem rozsudku, tak jak byl vyhlášen.

- odst. 2 jestliže nebyl rozsudek písemně vyhotoven již v poradě, předseda senátu nebo jím pověřený soudce, který byl členem senátu, jej vyhotoví a předá k doručení

a) v řízení před okresními soudy a krajskými soudy jako soudy druhého stupně ve vazebních věcech do pěti pracovních dnů a v ostatních věcech do deseti pracovních dnů.

Výjimky z těchto lhůt povoluje na žádost předsedy senátu nebo soudce vyhotovujícího rozsudek ze závažných důvodů, zejména s ohledem na rozsáhlost a složitost věci, v jednotlivých věcech předseda soudu. Prodlouží-li lhůtu o více jak dalších dvacet pracovních dnů, písemně zdůvodní, proč nebylo možné stanovit lhůtu kratší.

Přestože v průběhu kárného řízení bylo prokázáno, že kárně obviněný v 55 spisech Okresního soudu v Trutnově uvedených v návrhu na zahájení kárného řízení a v dobách v něm vymezených porušil výše uvedená ustanovení, nemohl kárný senát přihlížet a hodnotit všechna prokázaná pochybení s ohledem na to, že dne 14. 1. 2009 předsedkyně Okresního soudu v Trutnově JUDr. Irena Šolínová projednala s kárně obviněným soudcem JUDr. V. Ř. výsledky jí provedené prověrky ze dne 6. 1. 2009 a zjištěné nedostatky v práci kárně obviněného soudce – průtahy v jemu přidělených věcech – mu vytkla. Udělená výtka byla ve formě zápisu z jednání ze dne 14. 1. 2009 založena do osobního spisu kárně obviněného soudce.

Zásadní právní závěry k otázce posuzování jednání (opomenutí) či chování soudce spočívajícího v zaviněných průtazích řízení, zaujal Nejvyšší soud České republiky v rozhodnutí ze dne 20. 9. 2006, sp. zn. 1 Skno 8/2006, v němž mimo jiné uvedl: *„V případě soudce, jemuž jsou kladeny za vinu neodůvodněné (zaviněné) průtahy při vyřizování přidělených mu spisů, při splnění výše uvedených podmínek stačí uvést mimo osoby soudce a soudu, dobu a spisové značky věcí v nichž se tak stalo. Skutková podstata kárného provinění je totiž naplněna zaviněnými průtahy v uvedeném období byť jen v jediné věci, měly-li za následek ohrožení důvěry v nezávislé, nestranné, odborné a spravedlivé rozhodování soudů, samozřejmě za splnění i hmotně právní podmínky kárného provinění, tj. určitého stupně závažnosti (společenské nebezpečnosti). Došlo-li ve vymezeném období k zaviněným průtahům*

ve více věcech, které pro určitost a přesnost je nutno v návrhu na zahájení kárného řízení a posléze i v rozhodnutí kárného soudu uvést, má to pak vliv pouze na rozhodnutí o uložení kárného opatření. Znamená to tedy, že pokud ve vymezeném období soudce zavinil průtahy ve více věcech, nejde v každé této věci o samostatný skutek kárného provinění, nýbrž o pokračování v neplnění soudcovských povinností s tím důsledkem, že pokud se v kárném řízení neprokáže, že v určitém spise k zaviněným průtahům ze strany soudce došlo, takový spis se do výroku prostě nepojme (s patřičným vysvětlením v odůvodnění rozhodnutí). Při takto pojímané definici skutkové podstaty kárného provinění pak není důvodu, aby soudce byl v takovém případě kárného obvinění zprošťován, resp. aby bylo kárné řízení ohledně takové věci (spisu) zastavováno.“

Výše uvedené závěry se však nevztahují na zaviněné jednání (opomenutí) či chování soudce nespočívající v zaviněných průtazích řízení a nevylučují tedy možnost, aby soudce byl uznán vinným zvlášť kárným proviněním spáchaným ve stejném období jiným než výše uvedeným způsobem.

Kárný senát projednávající a rozhodující návrh navrhovatele proti kárně obviněnému soudci se se závěry Nejvyššího soudu výše uvedenými ztotožňuje.

Navrhovatel uvedl v návrhu spisové značky spisů Okresního soudu v Trutnově a dobu v níž byl kárně obviněný soudce, podle něho, nečinný. Jedná se celkem o 55 spisů a doba nečinnosti v nich je v návrhu vymezená od června 2007 do dubna 2010. Pokud ve vymezeném období kárně obviněný soudce zavinil průtahy ve více věcech, nejde v každé této věci o samostatný skutek kárného provinění, nýbrž o pokračování v neplnění soudcovských povinností. V daném případě kárný senát přihlédl k tomu, že předsedkyně Okresního soudu v Trutnově dne 14. 1. 2009 udělila kárně obviněnému soudci výtku za průtahy jí zjištěné v jemu přidělených spisech.

Podle § 88a zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), drobné nedostatky v práci nebo drobné poklesky v chování může orgán státní správy soudů, který je oprávněn podat návrh na zahájení kárného řízení, vyřídit tím, že je soudci, předsedovi soudu, místopředsedovi soudu, předsedovi kolegia Nejvyššího soudu nebo Nejvyššího správního soudu vytkne, je-li to postačující.

Výtka orgánu státní správy soudů, který je oprávněn podat návrh na zahájení kárného řízení, není kárným opatřením uvedeným v § 88 odst. 1 zákona č. 6/2002 Sb., které lze za kárné provinění uložit, tedy které může uložit kárný senát. Přesto jde o disciplinární opatření uložené podle zákona o soudech a soudcích (č. 6/2002 Sb.). Byla-li již uložena výtka podle § 88a zákona č. 6/2002 Sb., nelze za stejné provinění stíhat kárně obviněného před kárným senátem. Jestliže v případě zaviněných průtahů ve vymezené době ve více věcech nejde v každé této věci o samostatný skutek kárného provinění, nýbrž o pokračování v neplnění soudcovských povinností, pak je nutné dojít k závěru, že za zaviněnou nečinnost – průtahy ve věcech uvedených ve výroku tohoto rozhodnutí před 15. 1. 2009 (v návrhu byla doba nečinnosti vymezena června 2007 do dubna 2010) už bylo kárně obviněnému soudci uloženo disciplinární opatření – výtka, a proto kárný senát k době nečinnosti v uvedených spisech před 15. 1. 2009 nepřihlížel (to se týká věci 1 T

104/2008 v níž byla, mimo jiné, vytýkána nečinnost i v době od 30. 6. 2008 do 13. 11. 2008, spisu 1 T 106/2008 v níž byla, mimo jiné, vytýkána nečinnost i v době od 2. 9. 2008 do 13. 1. 2009 a věci 1 T 199/2008 v níž byla, mimo jiné, vytýkána nečinnost i v době od 1. 12. 2008 do 16. 1. 2009), respektive uvedenou věc zcela vypustil z výroku svého rozhodnutí (to se týká spisu sp. zn. 1 T 99/2002, v němž byla vytýkána nečinnost ve vykonávacím řízení v době od 21. 3. 2007 do 11. 1. 2008).

Ve spisech sp. zn. uvedených ve výroku tohoto rozhodnutí shledal kárný senát zaviněnou nečinnost kárně obviněného soudce v období od 15. 1. 2009 do 22. 4. 2010, které se dopustil porušením § 79 odst. 1 zákona č. 6/2002 Sb., § 2 odst. 4. § 181 odst. 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním, ve znění pozdějších předpisů, a porušením pořádkových lhůt uvedených v § 129 odst. 2 písm. a) a v § 181 odst. 3 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním, ve znění pozdějších předpisů, a naplnění skutkové podstaty kárného provinění podle § 87 odst. 1 zákona č. 6/2002 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Ve věcech uvedených sp. zn. kárně obviněný nepostupoval v přiměřených lhůtách bez průtahů a proto byl uznán vinným, že způsobil průtahy v uvedených věcech, tedy zaviněně porušil povinnosti soudce, čímž ohrozil důvěru v nezávislé, nestranné a spravedlivé rozhodování soudů. Při posuzování jaké kárné opatření kárně obviněnému uložit, přihlížel kárný senát k závažnosti kárného provinění, k osobě kárně obviněného soudce, k jeho doznání a projevené lítosti, a k jeho postupu po podání kárného návrhu. Podle navrhovatele je kárně obviněný soudce špičkový profesionální soudce, který své profesi věnoval maximum, a dovedl trestní úsek Okresního soudu v Trutnově na druhé nejlepší místo mezi okresními soudy v obvodu Krajského soudu v Hradci Králové. Podle navrhovatele kárně obviněný soudce vyřizuje věci i nad rámec svých povinností, to znamená, že měl i vyšší úvazek, než by na něj připadalo při zohlednění jeho práce místopředsedy okresního soudu, přičemž kárně obviněný je ochotný v zájmu trestního úseku soudit v případě nemoci nebo jiné nepřítomnosti jiného soudce. Přestože soudce trestního úseku má tzv. normu 28 věcí (osob) odsouzených měsíčně, u kárně obviněného s přihlédnutím k jeho funkci místopředsedy je to 14 osob, přičemž z výkazu výkonnosti za roky 2009 a 2010 vypracovaného Okresním soudem v Trutnově vyplývá, že kárně obviněný měl průměrný měsíční výkon v roce 2009 39,1 věcí (osob) a v roce 2010 37 věcí (osob). V současné době nemá kárně obviněný, podle navrhovatele, žádnou věc starší jednoho roku. Přes všechny tyto kladné skutečnosti svědčící ve prospěch kárně obviněného, nemohl kárný senát odhlédnout od množství vytýkaných věcí a v nich zjištěných pochybení a od toho, že obdobná pochybení mu již byla vytknuta předsedkyní Okresního soudu v Trutnově dne 14. 1. 2009. Vzhledem ke všem zjištěným skutečnostem má kárný senát za to, že přiměřeným kárným opatřením je v daném případě důtka.

P o u č e n í : Odvolání proti rozhodnutí v kárném řízení **n e n í** přípustné.

V Brně dne 13. prosince 2010

JUDr. Ludmila Valentová
předsedkyně kárného senátu