U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Josefa Baxy a soudců JUDr. Marie Žiškové a JUDr. Zdeňka Kühna v právní věci žalobce: **JUDr. Z. A.**, proti žalovanému: **Finanční ředitelství v Praze,** se sídlem Žitná 12, Praha 2, o žalobách proti rozhodnutím žalovaného ze dne 29. 4. 2009, čj. 2263/09-1400-203325, čj. 2278/09-1400-203325, čj. 2281/09-1400-203325, čj. 2282/09-1400-203325, čj. 2283/09-1400-203325, čj. 2284/09-1400-203325, čj. 2285/09-1400-203325, čj. 2286/09-1400-203325, čj. 2288/09-1400-203325, čj. 2290/09-1400-203325, čj. 2293/09-1400-203325, čj. 2295/09-1400-203325, čj. 2296/09-1400-203325, čj. 2297/09-1400-203325, čj. 2298/09-1400-203325 a čj. 2299/09-1400-203325, v řízení o kasačních stížnostech žalobce proti usnesením Městského soudu v Praze ze dne 18. 11. 2009, čj. 10 Ca 203/2009 - 33, a ze dne 4. 5. 2010, čj. 10 Ca 203/2009 - 50,

takto:

I. Věci vedené u Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. 1 Afs 67/2010 a 1 Afs 68/2010 **se spojují** ke společnému projednání. Nadále budou vedeny pod sp. zn. 1 Afs 67/2010.

II. Kasační stížnosti **se odmítají.**

III. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasačních stížnostech.

Odůvodnění:

Žalobce (dále jen „stěžovatel“) podal proti 16 rozhodnutím žalovaného, která jsou blíže specifikována v záhlaví, 16 samostatných žalob. Městský soud rozhodl o spojení všech těchto věcí ke společnému projednání. Všechny žaloby směřovaly proti rozhodnutím žalovaného, jimiž byla zamítnuta odvolání proti výzvám Finančního úřadu Praha-západ k zaplacení správního poplatku z žádostí o prodloužení lhůty k doplnění odvolání.

Městský soud usnesením ze dne 18. 11. 2009, čj. 10 Ca 203/2009 - 33, odmítl všechny žaloby na základě § 46 odst. 1 písm. d) ve spojení s § 68 písm. e) a § 70 písm. c) s. ř. s., neboť směřují proti rozhodnutím, jimiž se pouze upravuje vedení řízení.

Nejvyšší správní soud zjistil ze soudního spisu následující skutečnosti.

Stěžovatel napadl usnesení městského soudu o odmítnutí žalob včasnou kasační stížností (k poštovní přepravě podána dne 7. 12. 2009). Uvedl v ní, že jelikož je v zahraničí,

nejsou mu dostupné informační zdroje k přezkoumání správnosti postupu soudu, a proto podává kasační stížnost z opatrnosti. Navrhuje, aby výrok I. usnesení byl přezkoumán a zrušen, resp. rozhodnuto tak, že řízení o žalobách se nezastavují a věc se vrací soudu I. stupně k dalšímu řízení. Na závěr stěžovatel požádal, aby mohl odůvodnit kasační stížnost po návratu do ČR, pokud po přezkoumání věci nezvolí jiný procesní postup.

Městský soud vydal dne 4. 1. 2010 usnesení čj. 10 Ca 203/2009 - 40, kterým vyzval stěžovatele k doplnění kasační stížnosti o skutkové a právní důvody, pro něž usnesení napadá, a o údaj, kdy mu bylo napadené usnesení doručeno. Za tím účelem byla stěžovateli stanovena lhůta jednoho měsíce ode dne doručení usnesení a byl poučen, že pokud nebude kasační stížnost ve stanovené lhůtě doplněna, soud kasační stížnost odmítne. Toto usnesení bylo zasláno stěžovateli do vlastních rukou. Jelikož nebyl na adrese pro doručování zastižen poštovním doručovatelem, byla zásilka uložena a připravena k vyzvednutí dne 5. 1. 2010 (doručenka na č. l. 40). Stěžovatel si zásilku nevyzvedl, a proto nastala desátý den po dni, kdy byla uložená zásilka připravena k vyzvednutí, fikce doručení dle § 49 odst. 4 o. s. ř. ve spojení s § 64 s. ř. s. Usnesení ze dne 4. 1. 2010 tak bylo stěžovateli doručeno dne 15. 1. 2010, lhůta pro doplnění kasační stížnosti uplynula dne 15. 2. 2010.

Teprve dne 18. 2. 2010 podal stěžovatel k poštovní přepravě žádost o prodloužení lhůty pro doplnění kasační stížnosti do první poloviny měsíce března 2010, a to z důvodu, že se dosud nevrátil ze zahraničí (č. l. 45 - 46). Následně požádal přípisem podaným k poštovní přepravě dne 17. 3. 2010 o prodloužení této lhůty až do konce měsíce dubna 2010 (č. l. 47 - 48).

Městský soud usnesením ze dne 4. 5. 2010, čj. 10 Ca 203/2009 - 50, žádost o prodloužení lhůty k odstranění vad kasační stížnosti odmítl pro opožděnost. Toto usnesení napadl stěžovatel kasační stížností ze dne 5. 6. 2010, v níž označil postup soudu vyjádřený v usnesení ze dne 4. 5. 2010 za rozporný s ústavními principy, především s právem na spravedlivý proces. Stěžovatel prohlásil, že je připraven námitku protiústavnosti postupu městského soudu podrobně zdůvodnit poté, co odpadne překážka zpochybňující jeho právo jednat před soudem. V této souvislosti stěžovatel odkázal na nález Ústavního soudu ze dne 11. 11. 2009, sp. zn. IV. ÚS 128/06.

V prozatím posledních přípisech stěžovatele ze dne 10. 8. 2010 rovněž není uvedena, byť se jedná o přípisy vcelku obsáhlé doprovozené několika přílohami, žádná kasační námitka, která by se skutkově či právně alespoň z dáli vztahovala k dané věci, či dokonce argumentaci městského soudu uplatněné v odůvodnění usnesení čj. 10 Ca 203/2009 - 33.

Vyjádření žalovaného nebylo v této věci vyžádáno.

Nejvyšší správní soud spojil věci vedené u Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. 1 Afs 67/2010 a 1 Afs 68/2010 (tj. kasační stížnosti proti usnesením městského soudu čj. 10 Ca 203/2009 - 33 a 10 Ca 203/2009 - 50) ke společnému projednání na základě § 39 odst. 1 ve spojení s § 120 s. ř. s., neboť se týkají týchž účastníků řízení a téže věci. Usnesení čj. 10 Ca 203/2009 - 50 bylo vydáno v rámci řízení o kasační stížnosti proti usnesení čj. 10 Ca 203/2009 - 33.

Dle § 106 odst. 1 s. ř. s. musí kasační stížnost mimo jiné obsahovat důvody, pro něž stěžovatel napadá rozhodnutí soudu. Kasační stížnost musí být podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí, zmeškání lhůty nelze prominout (§ 106 odst. 2 s. ř. s.). Pokud nemá kasační stížnost všechny náležitosti již při svém podání, musí být doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, jímž byl stěžovatel vyzván k doplnění podání. Tuto lhůtu může soud na včasnou žádost stěžovatele z vážných důvodů prodloužit nejdéle o další měsíc (§ 106 odst. 3 s. ř. s.). Ústavní soud v nálezu sp. zn. I. ÚS 138/06 ze dne 10. 8. 2006 (N 152/42 SbNU 237) vyložil, že pokud je stěžovatel vyzván k doplnění kasační stížnosti postupem dle § 106 odst. 3 s. ř. s., může rozšířit kasační stížnost na výroky dosud nenapadené a rozšířit její důvody jen ve lhůtě jednoho měsíce v tomto ustanovení zakotvené, pokud nebyla na včasnou žádost stěžovatele z vážných důvodů soudem prodloužena.

Kasační stížnost neobsahovala jediný důvod, pro nějž stěžovatel napadl usnesení městského soudu o odmítnutí žaloby. Z povahy věci přicházel věcně do úvahy pouze důvod dle § 103 odst. 1 písm. e) s. ř. s. Městský soud vyzval stěžovatele v souladu s § 106 odst. 3 s. ř. s. k odstranění tohoto nedostatku kasační stížnosti a přitom jej poučil o tom, že pokud nebude nedostatek ve stanovené lhůtě odstraněn, bude kasační stížnost odmítnuta (§ 37 odst. 5 s. ř. s.). Žádost o prodloužení lhůty pro odstranění vad byla podána k poštovní přepravě až poté, co marně uplynula měsíční lhůta založená doručením usnesení ze dne 4. 1. 2010. Za daných okolností nemohla být lhůta pro odstranění vad kasační stížnosti prodloužena (viz usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 5. 2003, čj. 3 Ads 21/2003 - 40, či usnesení ze dne 15. 2. 2008, čj. 5 Afs 124/2006 - 68, všechna zde cit. rozhodnutí NSS jsou přístupná na www.nssoud.cz).

Po uplynutí lhůty pro podání kasační stížnosti, prodloužené za podmínek dle § 106 odst. 3 s. ř. s. již nemůže být nedostatek kasační stížnosti spočívající v tom, že neobsahuje žádný důvod, odstraněn (viz usnesení NSS ze dne 28. 4. 2009, čj. 2 As 28/2009 - 28). Jelikož stěžovatel ve stanovené lhůtě neuvedl jediný důvod, pro nějž usnesení městského soudu čj. 10 Ca 203/2009 - 33 napadl kasační stížností, ostatně dosud tak neučinil ani po uplynutí této lhůty, je jeho kasační stížnost neprojednatelná. S ohledem na výše uvedené rozhodl Nejvyšší správní soud o odmítnutí kasační stížnosti proti usnesení městského soudu ze dne 18. 11. 2009, čj. 10 Ca 203/2009 - 33, na základě § 37 odst. 5 ve spojení s § 120 s. ř. s.

Kasační stížnost proti usnesení městského soudu ze dne 4. 5. 2010, čj. 10 Ca 203/2009 - 50, je nepřípustná dle § 104 odst. 3 písm. b) s. ř. s., neboť se jím pouze upravilo vedení řízení o kasační stížnosti. Toto usnesení se totiž vztahuje k odstraňování nedostatků kasační stížnosti proti usnesení čj. 10 Ca 203/2009 - 33. Aby mohl Nejvyšší správní soud odmítnout kasační stížnost proti posledně uvedenému usnesení z důvodu neodstranění jejích nedostatků, musí se nejprve sám zabývat zákonností postupu městského soudu dle § 106 odst. 3 s. ř. s. To ostatně Nejvyšší správní soud učinil i v této věci (viz výše) a dospěl k závěru, že podmínky pro odmítnutí kasační stížnosti jsou splněny. Přezkum usnesení čj. 10 Ca 203/2009 - 50 provedl Nejvyšší správní soud v rámci posuzování kasační stížnosti proti usnesení čj. 10 Ca 203/2009 - 33. To jen dokládá, že usnesení čj. 10 Ca 203/2009 - 50 je vskutku rozhodnutím, kterým se pouze upravuje řízení. Vyloučení samostatného přezkumu tohoto usnesení cestou kasační stížnosti není na újmu práv stěžovatele. Kasační stížnost směřující proti němu proto byla odmítnuta na základě § 46 odst. 1 písm. d) ve spojení s § 120 s. ř. s. Jen na okraj lze poznamenat, že tato kasační

stížnost je nadto opožděná, neboť usnesení čj. 10 Ca 203/2009 - 50 bylo stěžovateli doručeno fikcí dne 21. 5. 2010 (viz doručenka na č. l. 51), kasační stížnost proti němu byla podána k poštovní přepravě až dne 7. 6. 2010 (viz obálka na č. l. 66). Dvoutýdenní lhůta k podání kasační stížnosti však marně uplynula již dne 4. 6. 2010.

O náhradě nákladů řízení o kasačních stížnostech rozhodl soud na základě § 60 odst. 3 věty první ve spojení s § 120 s. ř. s. Jestliže byly kasační stížnosti odmítnuty, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 15. září 2010

JUDr. Josef Baxa

předseda senátu