U S N E S E N Í

Zvláštní senát zřízený dle zákona č. 131/2002 Sb., o rozhodování některých kompetenčních sporů, složený z předsedy JUDr. Michala Mazance a soudců JUDr. Petra Příhody, JUDr. Romana Fialy, JUDr. Pavla Pavlíka, JUDr. Karla Podolky, a JUDr. Marie Žiškové, rozhodl o návrhu **Okresního soudu ve Zlíně**, na rozhodnutí kompetenčního sporu mezi ním a **Krajským soudem v Brně**, a dalších účastníků sporu vedeného u Okresního soudu ve Zlíně pod sp. zn. 28 C 355/2003, o návrhu na přezkoumání rozhodnutí o obnově řízení: žalobce **J. H.,** a žalovaného **Krajského úřadu Zlínského kraje**,

takto:

I. **Příslušný** vydat rozhodnutí ve věci vedené u Okresního soudu ve Zlíně pod sp. zn. 28 C 355/2003, o návrhu na přezkoumání rozhodnutí o obnově řízení, **je soud** ve správním soudnictví.

II. Usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 23. 9. 2003, čj. 29 Ca 185/2003 - 15, **se zrušuje**.

Odůvodnění:

Podáním doručeným Nejvyššímu správnímu soudu dne 13. 10. 2008 navrhl Okresní soud ve Zlíně, aby zvláštní senát rozhodl spor o věcnou příslušnost, vzniklý ve smyslu § 1 odst. 1 písm. b) zákona č. 131/2002 Sb., o rozhodování některých kompetenčních sporů (v dalším textu „kompetenční spor“) mezi ním a Krajským soudem v Brně ve věci vedené u Okresního soudu ve Zlíně pod sp. zn. 28 C 355/2003.

Z předložených spisů vyplynuly tyto, pro rozhodnutí podstatné, skutečnosti:

Rozhodnutím Krajského úřadu Zlínského kraje – odboru legislativního a právního ze dne 12. 2. 2003, čj. LPO/596/02/Du, bylo zamítnuto odvolání žalobce a potvrzeno rozhodnutí Okresního úřadu Vsetín - referátu vnitřních věcí ze dne 25. 11. 2002, čj. VV 3795/2002, kterým byl zamítnut návrh žalobce na obnovu řízení ve věci rozhodnutí Městského úřadu v Rožnově pod Radhoštěm - sociálního odboru ze dne 22. 5. 2001, čj. Soc/OD/23/98/165/2001. Předmětem tohoto (posledně uvedeného) rozhodnutí byla žádost žalobce o přiznání finanční náhrady dle nařízení vlády č. 165/1997 Sb., o vyplacení jednorázové náhrady ke zmírnění některých křivd způsobených komunistickým režimem.

Žalobce rozhodnutí Krajského úřadu Zlínského kraje ze dne 12. 2. 2003, napadl žalobou podanou dne 21. 3. 2003 u Krajského soudu v Ostravě, který věc usnesením ze dne 17. 4. 2003, čj. 22 Ca 160/2003 – 11, postoupil Krajskému soudu v Brně. Krajský soud v Brně žalobu odmítl usnesením ze dne 23. 9. 2003, čj. 29 Ca 185/2003 - 15, z důvodu, že předmětná věc nemá veřejnoprávní charakter, neboť vyplývá z občanskoprávních vztahů; poučil zároveň žalobce o tom, že ve lhůtě jednoho měsíce od právní moci usnesení může

podat žalobu ve stejné věci u okresního soudu. Žalobce v souladu s poučením podal příslušnou žalobu u Okresního soudu ve Zlíně, kde je věc vedena pod sp. zn. 26 C 288/2008. Tento soud však dospěl k závěru, že v daném případě není dána jeho pravomoc k přezkoumání rozhodnutí správního orgánu o otázkách procesních, tedy zda jsou dány důvody pro obnovu řízení dle § 62 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správního řádu) a podal zvláštnímu senátu návrh na rozhodnutí kompetenčního sporu. Popřel svoji příslušnost a navrhl, aby zvláštní senát rozhodl, že příslušný k rozhodnutí je Krajský soud v Brně jako soud ve správním soudnictví.

Při řešení vzniklého sporu o pravomoc mezi Okresním soudem ve Zlíně a Krajským soudem v Brně vycházel zvláštní senát z těchto úvah:

Především je nutno uvést, že citované rozhodnutí Okresního úřadu ve Vsetíně ze dne 25. 11. 2002 o zamítnutí návrhu žalobce na obnovu řízení a rozhodnutí Krajského úřadu Zlínského kraje ze dne 12. 2. 2003 o zamítnutí odvolání a potvrzení rozhodnutí správního orgánu prvého stupně tvoří jeden celek, a to i pro posouzení sporné otázky věcné příslušnosti soudu. Je tedy třeba především posoudit, zda přezkoumání rozhodnutí o zamítnutí návrhu na povolení obnovy řízení (či naopak rozhodnutí o povolení nařízení obnovy řízení) spadá do přezkumné pravomoci soudu ve správním soudnictví či v řízení ve věcech občanskoprávních. Zvláštní senát např. již v usnesení ze dne 21. 5. 2008, čj. Konf 34/2007 - 15 (publikováno pod č. 1677/2008 Sb. NSS, viz též www.nssoud.cz) dospěl k tomu, že smyslu zákonné úpravy, trendu i dřívější doktríny a judikatury odpovídá závěr, že pravomoc soudu v občanském soudním řízení může být založena tehdy, pokud se jedná o přezkoumání správního rozhodnutí o věci samé, vyplývající z občanskoprávních vztahů, tj. kdy správní orgán zjistí co je právem, nebo toto právo založí. Rozhodnutí o zamítnutí návrhu na obnovu řízení je však toliko rozhodnutím procesního charakteru. Proto jeho přezkoumání náleží soudu ve správním soudnictví, bez ohledu na to, kterému úseku soudů by náleželo přezkoumání samotného rozhodnutí o věci, tj. přiznání či nepřiznání finanční náhrady dle nařízení vlády č. 165/1997 Sb. V podrobnostech je možno poukázat i na usnesení zvláštního senátu ze dne 20. 9. 2007, čj. Konf 22/2006 - 8 (viz. též www.nssoud.cz).

V souladu s § 5 odst. 3 zákona č. 131/2002 Sb. zvláštní senát zrušil ve výroku uvedené usnesení Krajského soudu v Brně, které je s rozhodnutím tohoto senátu o pravomoci v rozporu.

Pravomocné rozhodnutí zvláštního senátu je podle § 5 odst. 5 zákona č. 131/2002 Sb. závazné pro strany kompetenčního sporu, účastníky řízení, v němž spor vznikl, pro správní orgány [§ 4 odst. 1 písm. a) s. ř. s.] i soudy. Dále bude Krajský soud v Brně pokračovat v původním řízení o podané žalobě.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně 11. května 2009

JUDr. Michal Mazanec
předseda zvláštního senátu