U S N E S E N Í

Zvláštní senát zřízený dle zákona č. 131/2002 Sb., o rozhodování některých kompetenčních sporů, složený z předsedy JUDr. Michala Mazance a soudců JUDr. Romana Fialy, JUDr. Pavla Pavlíka, JUDr. Karla Podolky, JUDr. Petra Příhody a JUDr. Marie Žiškové, rozhodl o návrhu **Okresního soudu ve Vyškově** na rozhodnutí kompetenčního sporu mezi ním a **Krajským soudem v Brně,** a dalších účastníků sporu vedeného u Okresního soudu ve Vyškově pod sp. zn. 4 C 951/2003, o zrušení rozhodnutí Okresního úřadu ve Vyškově - referátu Okresního pozemkového úřadu ze dne 1. 8. 2001, čj. PÚ-475/98/34/2000-Pl a rozhodnutí Ministerstva zemědělství-Ústředního pozemkového úřadu ze dne 28. 11. 2001, čj. 39580/2001/H-5010: žalobkyně **E. K.,** zastoupené JUDr. Milošem Vízdalem, advokátem ve Svitavách, nám. Míru 48, a žalovaného **Ministerstva zemědělství, Ústředního pozemkového úřadu,** Těšnov 17, Praha 1,

takto:

Návrh **se odmítá.**

Odůvodnění:

Návrhem doručeným dne 4. 5. 2009 zvláštnímu senátu zřízenému podle zákona č. 131/2002 Sb., o rozhodování některých kompetenčních sporů, se Okresní soud ve Vyškově domáhal, aby zvláštní senát rozhodl spor o pravomoc vzniklý ve smyslu § 1 odst. 1 písm. b) zákona č. 131/2002 Sb. mezi ním a Krajským soudem v Brně ve věci žaloby vedené u Okresního soudu ve Vyškově pod sp. zn. 4 C 951/2003 týkající se zrušení rozhodnutí Okresního úřadu ve Vyškově - referátu Okresního pozemkového úřadu, ze dne 1. 8. 2001, čj. PÚ-475/98/34/2000-Pl, a rozhodnutí Ministerstva zemědělství - Ústředního pozemkového úřadu ze dne 28. 11. 2001, čj. 39580/2001/H-5010.

Z předloženého soudního spisu vyplynuly následující skutečnosti:

Žalobkyně se žalobou podanou u Okresního soudu ve Vyškově (dále jen „okresní soud“) domáhá zrušení výše uvedených rozhodnutí, a žádá, aby soud vrátil věc žalovanému k dalšímu řízení a uložil mu nahradit žalobkyni náklady řízení.

Okresní soud rozsudkem ze dne 12. 1. 2007, čj. 4 C 951/2003 - 21, žalobu zamítl a vyslovil, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Proti rozhodnutí okresního soudu se žalobkyně odvolala. Krajský soud v Brně usnesením ze dne 11. 8. 2008, čj. 18 Co 281/2007 - 31, rozsudek okresního soudu zrušil a věc mu vrátil k dalšímu řízení. Uvedl, že rozhodnutí správních orgánů ve věci

pozemkových úprav má veřejnoprávní charakter a pravomoc k rozhodnutí o žalobě není dána soudům v občanském soudním řízení, ale soudům správním. Dále uvedl, že okresní soud má věc předložit zvláštnímu senátu zřízenému podle zákona č. 131/2002 Sb., o rozhodování některých kompetenčních sporů, k rozhodnutí sporu mezi soudy v občanském soudním řízení a správními soudy.

Okresní soud, vázaný právním názorem odvolacího soudu, podal proto návrh na řešení kompetenčního sporu s tím, aby zvláštní senát vyslovil, že ve věci žaloby proti rozhodnutí Okresního úřadu ve Vyškově - referátu Okresního pozemkového úřadu ze dne 1. 8. 2001 a rozhodnutí Ministerstva zemědělství - Ústředního pozemkového úřadu ze dne 28. 11. 2001, jsou k rozhodování příslušné soudy ve správním soudnictví.

Zvláštní senát se před rozhodováním ve věci samé zabýval podmínkami, za nichž vůbec může věc projednat a o ní rozhodnout.

Podle § 1 odst. 1 zákona č. 131/2002 Sb. jsou stranami kladného nebo záporného kompetenčního sporu buď soudy na straně jedné a orgány moci výkonné, územní, zájmové nebo profesní samosprávy na straně druhé, nebo soudy v občanském soudním řízení na straně jedné a soudy ve správním soudnictví na straně druhé. Podle § 1 odst. 2 téhož zákona je kompetenčním sporem spor, ve kterém si jedna strana osobuje pravomoc vydat rozhodnutí v totožné věci individuálně určených účastníků, o níž již druhá strana vydala pravomocné rozhodnutí (tj. pozitivní kompetenční spor). Kompetenčním sporem je též spor, ve kterém jeho strany popírají svou pravomoc vydat rozhodnutí v totožné věci individuálně určených účastníků (tj. negativní kompetenční spor.).

Úloha zvláštního senátu pak spočívá v určení orgánu příslušného k rozhodnutí tam, kde jsou již všechny procesní prostředky vyčerpány a vzniklou neshodu o tom, kdo je příslušný k rozhodování ve věci, nelze vyřešit jinak. V otázkách pravomoci je tak návrh ke zvláštnímu senátu posledním prostředkem nápravy. Podmínky pro přípustnost návrhu jsou proto vymezeny poměrně přísně a úzce: není totiž na místě, aby zvláštní senát vstupoval do věci tam, kde se nabízejí pravidelné procesní možnosti.

Okresní soud v návrhu usuzuje na existenci záporného kompetenčního sporu, který podle § 1 odst. 2 zákona o rozhodování některých kompetenčních sporů nastává tehdy, jestliže v totožné věci individuálně určených účastníků se obě jeho strany věcí nechtějí zabývat a nechtějí vydat rozhodnutí, tedy popírají svoji pravomoc nebo věcnou příslušnost. Existence ať již právě popsaného záporného kompetenčního sporu či kladného kompetenčního sporu je podmínkou pro to, aby zvláštní senát mohl rozhodnout o tom, kdo je příslušný vydat rozhodnutí uvedené v návrhu na zahájení řízení. Tato podmínka však splněna není, neboť v době zahájení řízení tu chybělo rozhodnutí, jímž by jedna strana kompetenčního sporu (soud ve správním soudnictví) popřela svoji pravomoc ve věci rozhodnout.

Soudnímu řízení, které dosud běží, totiž nepředcházelo řízení u soudu jednajícího ve správním soudnictví, a žádný takový soud se tedy ke své případné pravomoci vůbec nemohl vyjádřit, natož aby ji popíral. Pro vznik záporného kompetenčního sporu přitom nepostačuje nevůle jednoho orgánu rozhodovat. Vždy je třeba, aby se k otázce své

pravomoci vyslovily obě strany kompetenčního sporu, což se v tomto případě nestalo. Má-li navrhovatel, vázaný právním názorem odvolacího soudu, za to, že rozhodnutí správních orgánů ve věci pozemkových úprav je rozhodnutím o subjektivním veřejném právu, které by měl přezkoumávat soud ve správním soudnictví, musí zastavit řízení v souladu s § 104b odst. 1 občanského soudního řádu a poučit žalobce o možnosti podat žalobu ve správním soudnictví. Teprve bude-li taková žaloba podána, uváží o své pravomoci i správní soud; až poté se ukáže, zda je tu zapotřebí rozhodnutí zvláštního senátu. Navrhovatel se nemůže obracet na zvláštní senát, dokud nevyčerpal zákonem předepsané možnosti postupu.

V souladu se shora uvedeným je nepochybné, že v souzené věci v době podání návrhu na rozhodnutí kompetenčního sporu tu nebyl žádný kompetenční spor, k jehož řešení by byl povolán zvláštní senát. Zvláštní senát proto návrh odmítl, a to za použití § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s. ve spojení s § 4 zákona č. 131/2002 Sb.

P o u č e n í: Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 14. září 2009

JUDr. Michal Mazanec
předseda zvláštního senátu