U S N E S E N Í

Zvláštní senát zřízený dle zákona č. 131/2002 Sb., o rozhodování některých kompetenčních sporů, složený z předsedy JUDr. Michala Mazance a soudců JUDr. Romana Fialy, JUDr. Pavla Pavlíka, JUDr. Karla Podolky, JUDr. Petra Příhody a JUDr. Marie Žiškové, rozhodl o návrhu **Ing. P. B.**, zastoupeného JUDr. Radkem Ondrušem, advokátem se sídlem Brno, Těsnohlídkova 9, na rozhodnutí kompetenčního sporu mezi **Policií ČR, Útvarem pro odhalování organizovaného zločinu** a **Krajským státním zastupitelstvím v Ostravě** na straně jedné a **Českým úřadem pro zkoušení zbraní a střeliva** na straně druhé a **Technoex spol. s r. o.,** se sídlem Ostrava, Nádražní 22, jako dalšího účastníka ve věci vedené u Policie ČR, Útvaru pro odhalování organizovaného zločinu pod sp. zn. ÚOOZ-36/TČ-2008-37-E6, u Krajského státního zastupitelství v Ostravě pod sp. zn. 4 KZV 49/2006 a u Českého úřadu pro zkoušení zbraní a střeliva pod sp. zn. TA 115/2008,

takto:

Návrh **se odmítá.**

Odůvodnění:

Návrhem doručeným dne 3. 6. 2008 zvláštnímu senátu zřízenému podle zákona č. 131/2002 Sb., o rozhodování některých kompetenčních sporů, se Ing. P. B., domáhal, aby zvláštní senát rozhodl spor o pravomoc vzniklý ve smyslu § 1 odst. 1 písm. a) zákona č. 131/2002 Sb. mezi Policií ČR, Útvarem pro odhalování organizovaného zločinu a Krajským státním zastupitelstvím v Ostravě na straně jedné a Českým úřadem pro zkoušení zbraní a střeliva na straně druhé.

Navrhovatel v návrhu na zahájení řízení rekapituluje dosavadní průběh řízení vedeného u Policie ČR, Útvaru pro odhalování organizovaného zločinu, Krajského státního zastupitelství v Ostravě a u Českého úřadu pro zkoušení zbraní a střeliva. Namítl, že skutky navrhovatele nemohou být trestným činem a orgány činné v trestním řízení nepostupovaly správně. Zároveň má za to, že postup Českého úřadu pro zkoušení zbraní a střeliva vychází ze správné kvalifikace skutku. Navrhuje, aby zvláštní senát rozhodl, že příslušným k řízení a rozhodnutí je Český úřad pro zkoušení zbraní a střeliva.

Zvláštní senát o věci uvážil takto:

V prvé řadě se zvláštní senát zabýval otázkou, zda vůbec došlo ke kompetenčnímu sporu a zda je tedy dán důvod k rozhodnutí o něm.

Podle § 1 odst. 1 zákona č. 131/2002 Sb. se podle tohoto zákona postupuje při kladných nebo záporných kompetenčních sporech o pravomoc nebo věcnou příslušnost (dále jen „pravomoc“) vydat rozhodnutí jehož stranami jsou

a) soudy a orgány moci výkonné, územní, zájmové nebo profesní samosprávy,
b) soudy v občanském soudním řízení a soudy ve správním soudnictví.

Podle § 1 odst. 2 téhož zákona kompetenčním sporem je spor, ve kterém si jedna strana osobuje pravomoc vydat rozhodnutí v totožné věci individuálně určených účastníků, o nichž bylo druhou stranou vydáno pravomocné rozhodnutí. Kompetenčním sporem je též spor, ve kterém jeho strany popírají svou pravomoc vydat rozhodnutí v totožné věci individuálně určených účastníků.

Jinak tedy řečeno, základní podmínkou pro to, aby se jednalo o kompetenční spor, je, že dvě, či více stran vedou řízení o totožné věci. Ustálená judikatura i právní věda za totožné považují takové věci, kde je dána totožnost předmětu řízení a totožnost účastníků řízení. Tak tomu však v daném případě není.

Proti navrhovateli je vedeno trestní řízení pro trestný čin podle § 124d odst. 1 trestního zákona. Tohoto trestného činu se dopustí ten, kdo bez povolení nebo licence provede zahraniční obchod s vojenským materiálem. Český úřad pro zkoušení zbraní a střeliva zahájil dne 28. 5. 2008 správní řízení vedené pod sp. zn. TA/115/2008 proti právnické osobě – společnosti TECHNOEX, spol. s r. o., pro porušení § 16 odst. 3 zákona č. 156/2006 Sb., o ověřování střelných zbraní, střeliva, konkrétně pro uvedení střelných zbraní a střeliva na trh bez ověření a označení zkušební značkou. Jedná se tedy nejen o odlišné účastníky řízení, ale i odlišný předmět řízení. Již z tohoto důvodu nejde o kompetenční spor, a návrh bylo nutno odmítnout za přiměřeného použití § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 4 zákona č. 131/2002 Sb.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 11. května 2009

JUDr. Michal Mazanec
předseda zvláštního senátu