U S N E S E N Í

Zvláštní senát zřízený dle zákona č. 131/2002 Sb., o rozhodování některých kompetenčních sporů, rozhodl ve složení: předseda JUDr. Karel Podolka a soudci JUDr. Petr Příhoda, JUDr. Roman Fiala, JUDr. Michal Mazanec, JUDr. Pavel Pavlík a JUDr. Marie Žišková, o návrhu **Ing. P. B.,** zastoupeného JUDr. Radkem Ondrušem, advokátem se sídlem Brno, Těsnohlídkova 9, na rozhodnutí kompetenčního sporu mezi **Policií ČR, útvarem pro odhalování organizovaného zločinu** a **Krajským státním zastupitelstvím v Ostravě** na straně jedné a **Českým úřadem pro zkoušení zbraní a střeliva** na straně druhé, za další účasti: **Technoex spol. s r. o.,** se sídlem Ostrava, Nádražní 22, ve věcech vedených u Policie ČR, Útvaru pro odhalování organizovaného zločinu pod sp. zn. ÚOOZ-36/TČ-2008-37-E6, u Krajského státního zastupitelství v Ostravě pod sp. zn. 4 KZV 49/2006 a u Českého úřadu pro zkoušení zbraní a střeliva pod sp. zn. TA 115/2008,

takto:

Návrh se odmítá.

Odůvodnění:

Podáním doručeným zvláštnímu senátu dne 20. 5. 2008 se navrhovatel obrátil na tento senát s návrhem na rozhodnutí kompetenčního sporu shora označených účastníků.

Navrhovatel v tomto návrhu na zahájení řízení rekapituluje dosavadní průběh řízení vedeného u Policie ČR, Útvaru pro odhalování organizovaného zločinu, Krajského státního zastupitelství v Ostravě a u Českého úřadu pro zkoušení zbraní a střeliva, dovozuje nesprávnost postupu uvedených orgánů činných v trestním řízení, zejména namítá, že skutky navrhovatele nemohou být trestným činem. Zároveň má za to, že postup Českého úřadu pro zkoušení zbraní a střeliva vychází ze správné kvalifikace skutku. Navrhuje, aby zvláštní senát rozhodl, že příslušným k řízení a rozhodnutí je Český úřad pro zkoušení zbraní a střeliva. Zároveň podal návrh na vydání předběžného opatření, ve kterém se domáhal, aby zvláštní senát uložil Policii ČR, Útvaru pro odhalování organizovaného zločinu zdržet se předložení věci státnímu zástupci, *in eventum*, aby se dozorový státní zástupce, v daném případě státní zástupce Krajského státního zastupitelství v Ostravě, zdržel podání obžaloby.

Navrhovatelem označení účastníci kompetenčního sporu ve vyjádřeních k návrhu zejména poukázali na to, že ke kompetenčnímu sporu nedošlo, neboť se v trestním řízení a ve správním řízení nejedná o totožné věci. Zároveň předložili kopie rozhodných procesních úkonů, o jejichž správnosti nemá zvláštní senát důvod pochybovat (ostatně odpovídají i tvrzením o průběhu řízení uvedených v návrhu na zahájení řízení o kompetenčním sporu).

V této věci se zvláštní senát v prvé řadě zabýval otázkou, zda vůbec došlo ke kompetenčnímu sporu a zda je tedy dán důvod k rozhodnutí o něm. O tom zvláštní senát uvážil takto.

Podle § 1 odst. 1 zákona č. 131/2002 Sb. se podle tohoto zákona postupuje při kladných nebo záporných kompetenčních sporech o pravomoc nebo věcnou příslušnost (dále jen „pravomoc“) vydat rozhodnutí jehož stranami jsou

a) soudy a orgány moci výkonné, územní, zájmové nebo profesní samosprávy,
b) soudy v občanském soudním řízení a soudy ve správním soudnictví.

Podle § 1 odst. 2 téhož zákona kompetenčním sporem je spor, ve kterém si jedna strana
osobuje pravomoc vydat rozhodnutí v totožné věci individuálně určených účastníků, o nichž bylo druhou stranou vydáno pravomocné rozhodnutí. Kompetenčním sporem je též spor, ve kterém jeho strany popírají svou pravomoc vydat rozhodnutí v totožné věci individuálně určených účastníků.

Jinak tedy řečeno, základní podmínkou pro to, aby se jednalo o kompetenční spor je, že dvě, či více stran vedou řízení o totožné věci. Ustálená judikatura i právní věda za totožné věci považují takové věci, kde je dána totožnost předmětu řízení a totožnost účastníků řízení. Tak tomu však v daném případě není.

Proti navrhovateli je vedeno trestní řízení pro trestný čin podle § 124d odst. 1 trestního zákona. Tohoto trestného činu se dopustí ten, kdo bez povolení nebo licence provede zahraniční obchod s vojenským materiálem. U Českého úřadu pro zkoušení zbraní a střeliva je pak (jak vyplývá především z oznámení o zahájení správního řízení ze dne 28. 5. 2008) pod sp. zn. TA 115/2008 vedeno správní řízení s právnickou osobou – společností TECHNOEX, spol. s r. o., pro porušení § 16 odst. 3 zákona č. 156/2006 Sb., o ověřování střelných zbraní, střeliva, konkrétně pro uvedení střelných zbraní a střeliva na trh bez ověření a označení zkušební značkou. Jedná se tedy nejen o odlišné účastníky řízení, ale i odlišný předmět řízení. Již z tohoto důvodu nejde o kompetenční spor, a návrh bylo nutno odmítnout za přiměřeného použití § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 4 zákona č. 131/2002 Sb. Proto nebylo možné rozhodnout ani o návrhu na předběžné opatření.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 11. května 2009

JUDr. Michal Mazanec
předseda zvláštního senátu