U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Petra Příhody a soudců JUDr. Michala Mazance a JUDr. Jana Passera v právní věci žalobce: **J. P.**, proti žalovanému: **Krajský úřad Středočeského kraje**, Praha 5, Zborovská 11, v řízení o návrhu na obnovu řízení, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 6. 5. 2009, čj. 2 Ca 11/2006 – 85,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Podáním ze dne 16. 4. 2009, adresovaným a doručeným téhož dne Městskému soudu v Praze se žalobce domáhal obnovy řízení ve věci vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 2 Ca 11/2006 a u Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. 8 As 41/2008. Usnesením Městského soudu v Praze ze dne 6. 5. 2009, čj. 2 Ca 11/2006 – 85 byl tento návrh s poukazem na § 46 odst. 1 písm. d), § 66 písm. e), § 114 odst. 1 a 2 a § 120 s. ř. s. odmítnut jakožto nepřípustný. Proti tomuto usnesení podal žalobce kasační stížnost (ze dne 19. 5. 2009, doručenou Městskému soudu v Praze dne 20. 5. 2009.

Usnesením Městského soudu v Praze ze dne 20. 5. 2009, čj. 2 Ca 11/2006 – 90 byl žalobce (stěžovatel) vyzván k odstranění vady kasační stížnosti a to předložení plné moci udělené advokátovi ve lhůtě 1 měsíce od doručení tohoto usnesení. Zároveň byl upozorněn na to, že nebude-li tento nedostatek ve lhůtě odstraněn, Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítne.

Stěžovatel ve stanovené lhůtě, ani doposud požadovanou plnou moc nepředložil, a ani nepožádal soud o ustanovení zástupce z řad advokátů. Místo toho v podání ze dne 1. 6. 2009 označil usnesení ze dne 20. 5. 2009 za zmatečné, a poukázal na rozsudek Nejvyššího správního soudu čj. 4 As 32/2008 – 41, z kterého má vyplývat, že není nezbytné zastoupení stěžovatele advokátem.

Podle § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“) musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem. To neplatí, má-li stěžovatel sám vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních předpisů požadováno pro výkon advokacie. V daném případě stěžovatel právnické vzdělání nemá, advokátem zastoupen není a přes výzvu soudu nepředložil plnou moc udělenou advokátovi pro

zastupování v tomto řízení. Nepředložení plné moci advokáta v řízení o kasační stížnosti brání věcnému vyřízení kasační stížnosti, jedná se o nedostatek podmínek řízení.

Pokud se stěžovatel dovolává rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 17. 6. 2008, čj. 4 As 32/2008 – 41, je nutno uvést, že soud v tomto rozhodnutí s poukazem na konstantní judikaturu tohoto soudu vycházel ze závěru, že *v řízení o kasační stížnosti, jehož předmětem je posouzení zákonnosti rozhodnutí o zastavení řízení, které bylo důsledkem nezaplacení soudního poplatku za předchozí kasační stížnost, by opětovné trvání jak na podmínce uhrazení poplatku pro toto řízení, tak i na podmínce povinného zastoupení ve svém důsledku znamenalo jen další řetězení téhož problému, což by popíralo smysl samotného řízení, a zároveň by nesvědčilo ani zásadě hospodárnosti a rychlosti řízení, která se obecně uplatňuje ve vztahu k výkonu celé veřejné správy* (srov. též rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 9. 2007, čj. 9 As 43/2007 – 77, www.nssoud.cz).

O takovýto případ se v této (nyní projednávané věci) však nejedná. Uvedený nedostatek podmínky řízení přes výzvu soudu nebyl odstraněn a proto Nejvyšší správní soud kasační stížnost žalobce podle § 46 odst. 1 písm. a), § 120 s. ř. s. odmítl.

Rozhodnutí o náhradě nákladů řízení odpovídá § 60 odst. 3 s. ř. s.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 31. srpna 2009

JUDr. Petr Příhoda
předseda senátu