U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Elišky Cihlářové a soudců JUDr. Karla Šimky, JUDr. Jaroslava Hubáčka, JUDr. Jana Passera a JUDr. Ludmily Valentové v právní věci žalobce: **Ch. Ch.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 27. 6. 2008, č. j. 56 Az 12/2008 - 36,

takto:

I. Řízení **se zastavuje.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Podanou kasační stížností se žalobce (dále jen „stěžovatel“) domáhal zrušení rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 27. 6. 2008, č. j. 56 Az 12/2008 - 36, kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí Ministerstva vnitra (dále jen“ministerstvo“) ze dne 4. 1. 2008, č. j. OAM 10-663/LE-PA04-PA04-2007, o zamítnutí žádosti stěžovatele o udělení mezinárodní ochrany jako zjevně nedůvodné podle § 16 odst. 1 písm. g) zákona č. 325/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o azylu“).

Současně s kasační stížností podal stěžovatel žádost o ustanovení zástupce a uvedl jako adresu pro doručování adresu Pobytové středisko X. Krajský soud z evidence ministerstva zjistil, že je naposledy evidován odchod stěžovatele z Pobytového střediska Y dne 1. 8. 2008. Pobytové středisko X na dotaz krajského soudu potvrdilo, že stěžovatel byl do 1. 8. 2008 ubytován v Pobytovém středisku Y, jeho další pobyt neznají. Dotazem na evidenční odbor Policie ČR, Ředitelství služby cizinecké a pohraniční policie krajský soud zjistil, že poslední známá adresa stěžovatele je D. u manželů K., P.. Proto na uvedenou adresu zaslal stěžovateli výzvu, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne jejího doručení zaslal soudu vyplněný tiskopis Potvrzení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech. Tuto zásilku se však stěžovateli nepodařilo doručit na tuto adresu, protože stěžovatel byl podle sdělení České pošty, s. p. na této adrese neznámý. Zásilku se krajskému soudu nepodařilo stěžovateli doručit ani prostřednictvím Inspektorátu cizinecké policie Praha. Inspektorát cizinecké policie provedl šetření na adrese D. 6/188 u manželů K., P. a zjistil, že jméno stěžovatele není v domě nikde uvedeno a v bytě nebyl nikdo zastižen. Majitel bytu pan K. sdělil, že v bytě ubytovává šest cizinců z Mongolska, ale ani jeden z nich není stěžovatel. Byt pronajal panu T., se kterým bydlí ještě pět jeho krajanů. Na dva poskytl telefonní číslo na mobil, aby bylo možné u nich zjistit, zda stěžovatele neznají. Na uvedená čísla se

po několik dnů nepodařilo dovolat. Protože se krajskému soudu nepodařilo zjistit pobyt stěžovatele, ustanovil mu v souladu s ust. §29 odst. 3 o. s. ř. ve spojení s § 64 s. ř. s. usnesením ze dne 15. 10. 2008, č. j. 56 Az 12/2008 – 59 opatrovníka.

Podle ustanovení § 33 písm. b) zákona o azylu soud řízení zastaví, jestliže nelze zjistit místo pobytu žadatele o udělení mezinárodní ochrany.

V dané věci není známé místo pobytu stěžovatele na území České republiky a tuto skutečnost Nejvyšší správní soud ještě znovu ověřil před vydáním svého rozhodnutí. Vzhledem k tomu, že pobyt stěžovatele není prokazatelně znám nejpozději od 1. 8. 2008, kdy opustil Pobytové středisko Y, Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti podle ustanovení § 33 písm. b) zákona o azylu zastavil.

Výrok o nákladech řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení o kasační stížnosti zastaveno.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 17. prosince 2008

JUDr. Eliška Cihlářová
předsedkyně senátu