U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Miluše Doškové a soudců JUDr. Vojtěcha Šimíčka, Mgr. Radovana Havelce, JUDr. Zdeňka Kühna a JUDr. Milana Kamlacha v právní věci žalobce: **D. V. M.**, zastoupeného opatrovnicí Z. V., administrativní pracovnicí Krajského soudu v Praze, právně zastoupeného JUDr. Danou Musalovou, advokátkou se sídlem v Mladé Boleslavi, Palackého 267, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra** se sídlem Praha 7, Nad Štolou 3, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 26. 6. 2007, č. j. 46 Az 10/2007 - 16,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

III. Zástupkyni stěžovatele advokátce JUDr. Daně Musalové **se určuje** odměna za zastupování 2856 Kč, která jí bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do 60 dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

Kasační stížností se žalobce jako stěžovatel domáhá zrušení shora označeného rozsudku Krajského soudu v Praze, kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 4. 4. 2007, č. j. OAM-10-136/LE-BE03-BE01-2007. Tímto rozhodnutím byla žádost o udělení mezinárodní ochrany zamítnuta jako zjevně nedůvodná podle § 16 odst. 1 písm. a) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o azylu“). Shora uvedený rozsudek krajského soudu vycházel z toho, že žalobce žádné důvody pro udělení azylu podle ustanovení § 12 zákona o azylu v řízení před správním orgánem neuváděl.

Rozsudek krajského soudu převzal stěžovatel v Zařízení pro zajištění cizinců v Bělé - Jezové ve středu dne 18. 7. 2007. Kasační stížnost podal stěžovatel prostřednictvím držitele poštovní licence soudu dne 2. 8. 2007.

Usnesením ze dne 18. 9. 2007, č. j. 46 Az 10/2007 - 33, krajský soud ustanovil stěžovateli (na základě zjištění jeho osobních, majetkových a výdělkových poměrů) zástupkyni pro řízení o kasační stížnosti. Usnesením ze dne 14. 11. 2007, č. j. 46 Az 10/2007 - 44, krajský soud ustanovil podle § 29 odst. 3 občanského soudního

řádu (za použití § 64 soudního řádu správního, dále též „s. ř. s.“) stěžovateli (s ohledem na jeho neznámý pobyt) opatrovníka.

Podle § 106 odst. 2 s. ř. s. musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů od doručení rozhodnutí a zmeškání této lhůty nelze prominout. Podle § 106 odst. 4 s. ř. s. se kasační stížnost podává u soudu, který napadené rozhodnutí vydal; lhůta je zachována, byla-li kasační stížnost podána u Nejvyššího správního soudu. Podle § 40 odst. 2 s. ř. s. lhůta určená podle týdnů končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek její lhůty a podle odst. 4 téhož ustanovení je lhůta zachována, bylo-li podání v poslední den lhůty předáno soudu nebo jemu zasláno prostřednictvím držitele poštovní licence, popř. zvláštní poštovní licence, anebo předáno orgánu, který má povinnost je doručit. Dnem určujícím počátek lhůty počítané podle týdnů byl v projednávané věci den doručení rozsudku advokátce stěžovatele, tedy středa 18. 7. 2007. Poslední den lhůty tak připadá na středu 1. 8. 2007, kdy také lhůta k podání kasační stížnosti marně uplynula. Kasační stížnost podaná krajskému soudu prostřednictvím držitele poštovní licence dne 2. 8. 2007 je tak podána opožděně.

Nejvyššímu správnímu soudu tak nezbylo, než kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítnout.

Podle § 60 odst. 3 s. ř. s. a § 120 s. ř. s. nemá při odmítnutí návrhu žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Krajský soud stěžovateli k jeho žádosti ustanovil zástupcem advokáta pro řízení o kasační stížnosti; náklady řízení v tomto případě hradí stát (§ 35 odst. 8 s. ř. s., § 120 s. ř. s.). Náklady spočívají v odměně za jeden úkon právní služby v částce 2100 Kč [§ 7, § 9 odst. 3 písm. f) a § 11 odst. 1 písm. b) vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu, ve znění pozdějších předpisů] a v náhradě hotových výdajů v částce 300 Kč (§ 13 odst. 3 téže vyhlášky), celkem 2400 Kč. Vzhledem k tomu, že advokátka prokázala, že je plátcem daně z přidané hodnoty, zvyšuje se tento nárok vůči státu o částku odpovídající dani, kterou je advokát povinen z odměny za zastupování odvést podle zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty. Částka daně vypočtená podle § 37 odst. 1 a § 47 odst. 3 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, činí 456 Kč. Ustanovenému advokátu se tedy přiznává odměna v celkové výši 2856 Kč. Tato částka bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do šedesáti dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 20. února 2008

JUDr. Miluše Došková
předsedkyně senátu