U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Marie Součkové a soudců JUDr. Jaroslava Vlašína a JUDr. Milana Kamlacha v právní věci žalobce **A. O.**, proti žalovanému **Magistrátu města Brna,** odboru vnitřních věcí, se sídlem Malinovského náměstí 3, Brno, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 21. 7. 2004, čj. 57 Ca 41/2003-99, o námitce podjatosti vznesené žalobcem proti soudkyni JUDr. Miladě Tomkové,

t a k t o :

Soudkyně Nejvyššího správního soudu JUDr. Milada Tomková **n e n í v y l o u č e n a** z projednávání a rozhodování věci vedené u Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. 6 As 29/2005.

O d ů v o d n ě n í :

Kasační stížností ze dne 1. 9. 2004 se žalobce domáhal zrušení v záhlaví uvedeného usnesení Krajského soudu v Brně, jímž byla zamítnuta jeho žádost o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 12. 5. 2004, č. j. 57 Ca 41/2003 - 72. Dne 4. 12. 2006 bylo žalobci doručeno poučení o složení senátu Nejvyššího správního soudu, který bude rozhodovat o jeho kasační stížnosti a žalobce byl zároveň informován, že jeho věc je vedena pod sp. zn. 6 As 29/2005.

Podáním ze dne 6. 12. 2006 pak žalobce vznesl námitku podjatosti proti člence senátu soudkyni JUDr. Miladě Tomkové. Důvody pro vznesení námitky neuvedl.

Soudkyně JUDr. Milada Tomková ve svém vyjádření uvedla, že žalobce nezná a k projednávané věci 6 As 29/2005 nemá žádný vztah.

Podle § 8 odst. 1 s. ř. s. jsou soudci vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučení jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu, nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci, nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.

Po zvážení výše uvedených skutečností dospěl Nejvyšší správní soud k závěru, že podmínky pro vyloučení soudkyně JUDr. Milady Tomkové z projednávání a rozhodování uvedené věci nejsou dány. Žalobce sám žádné důvody uvedené v § 8 odst. 1 s. ř. s. neuvedl, jmenované soudkyni rovněž nejsou známy. Jakýkoliv poměr soudkyně JUDr. Milady Tomkové k věci či účastníkům nevyplývá ani ze soudního spisu. Jmenovaná soudkyně se rovněž nepodílela na rozhodování o věci v řízení před krajským soudem či u správního orgánu. Nejvyšší správní soud proto rozhodl o vznesené námitce podjatosti tak, jak je ve výroku uvedeno.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 10. ledna 2007

JUDr. Marie Součková
předsedkyně senátu