Usnesení

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Petra Příhody a soudců JUDr. Michala Mazance, Mgr. Jana Passera, JUDr. Jaroslava Hubáčka a JUDr. Barbary Pořízkové v právní věci žalobce: R. M., proti žalovanému: Ministerstvo vnitra, Praha 7, Nad Štolou 3, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 4. 4. 2007, čj. OAM-1-92/VL-07-ZA05-2007, o kasační stížnosti proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 25. 9. 2007, čj. 56 Az 68/2007 – 29,

takto:

I. **Kasační stížnost se odmítá.**

II. **Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.**

Odůvodnění:

Žalobou podanou u Krajského soudu v Brně se žalobce domáhal přezkoumání a zrušení shora označeného rozhodnutí žalovaného o neudělení mezinárodní ochrany podle § 12, § 13, § 14, § 14a, § 14b zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů.

Usnesením tohoto krajského soudu ze dne 16. 7. 2007, čj. 56 Az 68/2007 – 18 byla žaloba odmítnuta. Proti tomuto usnesení podal žalobce (dále též stěžovatel) kasační stížnost, ve které zároveň navrhl, aby mu byl soudem ustanoven zástupce z řad advokátů. Usnesením krajského soudu ze dne 25. 9. 2007, čj. 56 Az 68/2007 – 29 byl tento návrh zamítnut.

Toto usnesení bylo doručováno stěžovateli na adresu, kterou uvedl v předchozích podáních a na kterou mu byly i zásilky fakticky doručovány. Protože stěžovatel nebyl v místě svého bydliště zastižen, byla písemnost uložena dne 27. 9. 2007 na poště a adresátovi byla zanechána výzva, aby si zásilku vyzvedl. Jestliže uložena písemnost nebyla ve lhůtě 3 dnů vyzvednuta, má se dle § 50c odst. 4 o. s. ř. za to, že došlo třetím dnem k doručení (v daném případě se zřetelem i na to,

že den 30. 9. 2007 připadl na neděli, nastala fikce doručení dne 1. 10. 2007). Stěžovatel pak fakticky převzal zásilku dne 9. 10. 2007.

Proti usnesení ze dne 25. 9. 2007 podal stěžovatel další kasační stížnost, kterou předal k poštovní přepravě dne 30. 10. 2007.

Podle § 106 odst. 2 s. ř. s. musí být kasační stížnost proti rozhodnutí krajského soudu podána do dvou týdnů od doručení rozhodnutí. Podle § 40 odst. 2 s. ř. s. lhůta určená podle týdnů končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek její lhůty a podle odstavce 4 téhož ustanovení je lhůta zachována, bylo-li podání v poslední den lhůty předáno soudu nebo jemu zasláno prostřednictvím držitele poštovní licence, popř. zvláštní poštovní licence, anebo předáno orgánu, který má povinnost je doručit. Jak je uvedeno výše, napadené usnesení krajského soudu bylo stěžovateli doručeno v pondělí dne 1. 10. 2007. Poslední den lhůty tak připadl na pondělí 15. 10. 2007. Kasační stížnost tedy byla podána opožděně. Proto Nejvyšší správní soud tuto kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. b), § 120 s. ř. s. odmítnul.

Podle § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s. nemá při odmítnutí kasační stížnosti žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení: Proti tomuto usnesení nejsou opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 23. listopadu 2007

JUDr. Petr Příhoda
předseda senátu