Usnesení

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Petra Příhody a soudců JUDr. Jaroslava Hubáčka, JUDr. Michala Mazance, Mgr. Jana Passera a JUDr. Barbary Pořízkové v právní věci žalobce: H. M., zastoupený JUDr. Vladimírem Henclem, advokátem v Náchodě, Masarykovo nám. 19, proti žalovanému: Ministerstvo vnitra, Praha 7, Nad Štolou 3, poštovní přihrádka 21/OAM, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 13. 10. 2006, čj. OAM-840/VL-10-K01-2006, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 26. 7. 2007, čj. 32 Az 58/2006 - 30,

takto:

I. **Kasační stížnost se odmítá pro nepřijatelnost.**
II. **Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.**

Odůvodnění:

Žalovaný rozhodnutím označeným v záhlaví neudělil žalobci mezinárodní ochranu podle § 12, § 13, § 14, § 14a a § 14b zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii ČR, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o azylu“). Žalobce napadl rozhodnutí žalovaného žalobou u Krajského soudu v Hradci Králové, který ji rozsudkem označeným v záhlaví zamítl. Žalobce (stěžovatel) brojil proti rozsudku krajského soudu kasační stížností.

Jednou z podmínek věcného přezkumu kasační stížnosti je její přijatelnost. Kasační stížnost je v souladu s § 104a s. ř. s. přijatelná, když svým významem podstatně přesahuje vlastní zájmy stěžovatele. Výkladem institutu nepřijatelnosti a demonstrativním výčtem jejích typických znaků se Nejvyšší správní soud zabýval např. v usnesení ze dne 26. 4. 2006, čj. 1 Azs 13/2006 - 39 (č. 933/2006 Sb. NSS).

V posuzované věci stěžovatel tvrdil, že kasační stížnost přesahuje svým významem jeho vlastní zájmy, neboť se týká právní otázky, zda osoba, která má odůvodněný strach z pronásledování pro zastávání politických názorů, musí určité politické názory sama zastávat nebo zda postačí, že takové názory zastává osoba, se kterou úzce a veřejně spolupracuje. Tato otázka nebyla dosud judikaturou Nejvyššího správního soudu řešena.

Odůvodněný strach z pronásledování pro spolupráci s osobou, která zastává určité politické názory [§ 12 písm. b) zákona o azylu] stěžovatel v řízení před krajským soudem ve lhůtě uvedené v ustanovení § 72 odst. 2 s. ř. s. netvrdil. Z pohledu přezkumu kasačním soudem se tak jedná o nový a tedy nepřípustný důvod kasační stížnosti (§ 104 odst. 4 s. ř. s.). Porovnáním obsahu kasační stížnosti a žaloby Nejvyšší správní soud zjistil, že jediným přípustným stížním důvodem je námitka stran přislíbené a nerealizované ochrany stěžovatele ze strany policie.

V posuzované věci stěžovatel tvrdil, že kasační stížnost přesahuje jeho vlastní zájmy, toliko ve vztahu k nepřípustnému stížnímu důvodu, neuvedl žádné důvody přijatelnosti kasační stížnosti ve vztahu k jediné přípustné stížní námitce. Nejvyšší správní soud se proto mohl otázkou přijatelnosti jeho kasační stížnosti zabývat pouze v obecné rovině za použití hledisek, která v minulosti nastínil např. ve shora zmíněném usnesení (čj. 1 Azs 13/2006 - 39). Nejvyšší správní soud přitom v posuzované věci přesah vlastních zájmů stěžovatele neshledal. Pro úplnost dodává, že obdobnými otázkami, jaké stěžovatel podává ve shora citované přípustné stížní námitce, se již v minulosti zabýval např. v rozsudcích ze dne 10. 3. 2004, čj. 3 Azs 22/2004 - 48, ze dne 18. 12. 2003, čj. 4 Azs 38/2003 - 36, ze dne 27. 6. 2005, čj. 4 Azs 395/2004 - 68, dne 10. 2. 2006, čj. 4 Azs 129/2005 - 54, a ze dne 29. 3. 2004, čj. 5 Azs 7/2004 - 37 (www.nssoud.cz). Ustálená a vnitřně jednotná judikatura Nejvyššího správního soudu tedy poskytuje dostatečnou odpověď na všechny přípustné námitky podávané v kasační stížnosti.

Nejvyšší správní soud uzavírá, že v posuzované věci přesah vlastních zájmů stěžovatele neshledal. Z uvedeného důvodu kasační stížnost podle ustanovení § 104a s. ř. s. odmítl jako nepřijatelnou.

O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s ustanovením § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nějž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí nejsou opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 20. listopadu 2007

JUDr. Petr Příhoda
předseda senátu