Usnesení

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Petra Příhody a soudců JUDr. Michala Mazance, Mgr. Jana Passera, JUDr. Jaroslava Hubáčka a JUDr. Barbary Pořízkové v právní věci žalobce: S. E., zastoupen JUDr. Evou Kocmanovou, advokátkou se sídlem Rašínova 4, Brno 602 00, proti žalovanému: Ministerstvo vnitra, Nad Štolou 3, Praha 7, poštovní přihrádka 21/OAM, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 2. 5. 2007, čj. OAM-10-103/LE-BE03-BE01-2007, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 29. 5. 2007, čj. 59 Az 93/2007 - 12,

takto:

I. **Kasační stížnost se odmítá pro nepřijatelnost.**

II. **Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.**

III. **Odměna ustanovené zástupkyně stěžovatele advokátky JUDr. Evy Kocmanové se určuje částkou 5712 Kč, která jí bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu ve lhůtě 60 dnů od právní moci tohoto usnesení.**

Odůvodnění:

Žalovaný rozhodnutím označeným v záhlaví rozhodl o žádosti žalobce o udělení mezinárodní ochrany tak, že žalobci mezinárodní ochranu podle §§ 12, 13, 14, 14a a 14b zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii ČR, ve znění pozdějších předpisů, neudělil. Žalobce napadl rozhodnutí žalovaného žalobou u Krajského soudu v Brně, který ji usnesením označeným v záhlaví odmítl pro opožděnost. Žalobce (stěžovatel) brojil proti usnesení krajského soudu kasační stížností.

Jednou z podmínek věcného přezkumu kasační stížnosti je její přijatelnost. Kasační stížnost je v souladu s ustanovením § 104a s. ř. s. přijatelná, pokud svým významem podstatně přesahuje vlastní zájmy stěžovatele. Stěžovatel spatřuje přesah vlastních zájmů ve skutečnosti, že ve stejné situaci jako on (nemožnost opustit Zařízení pro cizince a tím omezený přístup k právní pomoci) se nachází mnoho dalších žadatelů o azyl. Tato okolnost však není důvodem přijatelnosti v intenci hledisek uvedených např. v usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 26. 4. 2006,

čj. 1 Azs 13/2006 - 39 (č. 933/2006 Sb. NSS). Soud přitom v posuzované věci neshledal přesah vlastních zájmů stěžovatele ani z jiných důvodů.

Z uvedeného důvodu Nejvyšší správní soud kasační stížnost podle ustanovení § 104a s. ř. s. odmítl jako nepřijatelnou.

O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s ustanovením § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nějž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Stěžovateli byla pro řízení o kasační stížnosti ustanovena zástupkyní advokátka JUDr. Eva Kocmanová (usnesení ze dne 28. 6. 2007, čj. 56 Az 93/2007 - 22), v takovém případě platí hotové výdaje a odměnu za zastupování stát (§ 35 odst. 7 s. ř. s., § 120 s. ř. s.). Nejvyšší správní soud určil odměnu advokátky částkou 2 x 2100 Kč za dva úkony právní služby – převzetí a příprava věci a doplnění kasační stížnosti, a dále 2 x 300 Kč na úhradu hotových výdajů [§ 7, § 9 odst. 3 písm. f), § 11 odst. 1 písm. b) a § 13 vyhlášky č. 177/1996 Sb., ve znění pozdějších předpisů] a byla jí jako plátci daně z přidané hodnoty přiznána daň ve výši 912 Kč, celkem tedy 5712 Kč. Tato částka bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu ve lhůtě šedesáti dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí nejsou opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 22. října 2007

JUDr. Petr Příhoda
předseda senátu