Usnesení

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Petra Příhody a soudců JUDr. Jaroslava Hubáčka, JUDr. Michala Mazance, Mgr. Jana Passera a JUDr. Barbary Pořízkové v právní věci žalobce K. A. proti žalovanému Ministerstvu vnitra, Praha 7, Nad Štolou 3, pošt. schránka 21/OAM, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 6. 6. 2006, čj. OAM-599/VL-10-12-2006, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 15. 11. 2006, čj. 56 Az 200/2006 - 23,

takto:

I. **Kasační stížnost se odmítá.**

II. **Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.**

Odůvodnění:

Kasační stížností podanou v zákonné lhůtě se žalobce (stěžovatel) domáhá zrušení rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 15. 11. 2006, čj. 56 Az 200/2006 - 23, kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 6. 6. 2006, čj. OAM-599/VL-10-12-2006. Tímto (posledně uvedeným) rozhodnutím žalovaný zamítl žádost stěžovatele o udělení azylu jako zjevně nedůvodnou podle § 16 odst. 1 písm. g) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii ČR, ve znění pozdějších předpisů.

Nejvyšší správní soud se kasační stížností musel zabývat nejprve z hlediska její přípustnosti, tzn. z hlediska splnění podmínek řízení. Pouze v případě, že by Nejvyšší správní soud shledal kasační stížnost přípustnou, rozhodoval by následně o její přijatelnosti podle § 104a s. ř. s.

Stěžovatel není v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem proto kasační stížnost není přípustná.

Stěžovatel současně s podáním kasační stížnosti požádal o ustanovení zástupce z řad advokátů. Krajský soud zaslal stěžovateli formulář – Potvrzení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech, s výzvou, aby jej ve lhůtě 15 dnů zaslal zpět soudu pravdivě vyplněný a aby soudu sdělil, jakým způsobem a v jaké výši platí nájem ubytovateli či pronajímateli a jak si opatřuje prostředky na svou výživu a ošacení, a aby tato svá skutková tvrzení doložil listinnými důkazy. Tato výzva byla

stěžovateli doručena dne 12. 1. 2007. V návaznosti na uvedenou výzvu stěžovatel ve stanovené lhůtě zaslal krajskému soudu vyplněný formulář a čestné prohlášení svého bratrance, P. B., že platí nájemné za byt, v němž s ním bydlí stěžovatel, a dále plně hradí chod domácnosti, včetně výživy a základních potřeb.

Krajský soud v Brně shledal, že stěžovatel neprokázal, že jsou u něj dány předpoklady pro osvobození od soudních poplatků, a nesplnil tak jednu z podmínek pro ustanovení právního zástupce soudem, a proto usnesením ze dne 8. 3. 2007, čj. 56 Az 200/2006 – 49, zamítl návrh stěžovatele na ustanovení zástupce a současně stěžovatele vyzval, aby ve stanovené lhůtě odstranil nedostatek kasační stížnosti spočívající v tom, že není zastoupen advokátem, ačkoliv sám nemá právnické vzdělání; krajský soud rovněž stěžovatele poučil o tom, že nevyhoví-li výzvě ve stanovené lhůtě, Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítne. Písemné vyhotovení usnesení bylo stěžovateli doručeno (stěžovatel je osobně převzal) dne 17. 5. 2007.

Stěžovatel na usnesení krajského soudu ze dne 8. 3. 2007, čj. 56 Az 200/2006 – 49, nijak nereagoval, kasační stížností je nenapadl, plnou moc udělenou advokátovi, který jej bude v řízení zastupovat, ve stanovené lhůtě ani později krajskému soudu nepředložil.

Podle § 105 odst. 2 s. ř. s musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem, to neplatí má-li stěžovatel sám vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních právních předpisů vyžadováno pro výkon advokacie.

V daném případě stěžovatel své právnické vzdělání neprokázal (a ostatně ani netvrdil), advokátem zastoupen není. Absence zastoupení advokátem přitom v řízení o kasační stížnosti brání věcnému vyřízení kasační stížnosti. Jedná se o nedostatek podmínek řízení, který nebyl odstraněn, a je podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s. důvodem pro odmítnutí kasační stížnosti.

Z uvedených důvodů Nejvyšší správní soud kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl.

O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s ustanovením § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nějž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí nejsou opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 17. července 2007

JUDr. Petr Příhoda
předseda senátu