U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Elišky Cihlářové a soudců JUDr. Jaroslava Hubáčka, Mgr. et Ing. et Bc Radovana Havelce, JUDr. Milady Tomkové a Mgr. Jana Passera v právní věci stěžovatelky **G. A.**, za účasti **Ministerstva vnitra**, se sídlem v Praze 7, Nad Štolou 3, v řízení o kasační stížnosti proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 6. 3. 2007, č. j. 56 Az 151/2005 - 61,

t a k t o :

I. Kasační stížnost **s e o d m í t á** .

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Stěžovatelka se podanou kasační stížností domáhala zrušení rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 6. 3. 2007, č. j. 56 Az 151/2005 - 61, kterým byla zamítnuta její žaloba proti rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 14. 10. 2005, č. j. OAM-1818/VL-19-ZA07-2005, jímž byla zamítnuta žádost stěžovatelky o udělení azylu jako zjevně nedůvodná podle ustanovení § 16 odst. 2 zákona č. 325/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o azylu“).

V kasační stížnosti podané proti tomuto rozsudku v zákonné lhůtě z důvodů uvedených v ustanovení § 103 odst. 1 písm. a) a b) s. ř. s., stěžovatelka vyjádřila nesouhlas se zamítnutím žaloby, protože při projednávání její žádosti došlo k chybám správního orgánu, neboť v zemi původu byla ohrožena na životě a stát takové poměry trpěl. Má za to, že v jejím případě jsou dány i zákonné podmínky pro udělení humanitárního azylu podle ustanovení § 14 zákona o azylu. Současně stěžovatelka požádala o ustanovení advokáta pro řízení o kasační stížnosti a o přiznání odkladného účinku.

Ze spisu vyplývá, že usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 21. 5. 2007, č. j. 56 Az 151/2005 – 74, byl návrh stěžovatelky na ustanovení zástupce zamítnut. Současně byla tímto usnesením stěžovatelka vyzvána, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení odstranila nedostatek svého podání ze dne 22. 4. 2007 spočívající v tom, že není zastoupena advokátem, ačkoliv sama nemá právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Současně byla stěžovatelka poučena o tom, že pokud ve stanovené lhůtě nevyhoví požadavkům krajského soudu, bude kasační stížnost odmítnuta. Toto usnesení krajského soudu převzala stěžovatelka dne 24. 5. 2007 a nijak na něj nereagovala.

Podle ustanovení § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem, pokud sám nemá vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštního zákona vyžadováno pro výkon advokacie.

Z tohoto ustanovení vyplývá, že povinné zastoupení stěžovatelky advokátem v řízení o její kasační stížnosti je zvláštní podmínkou řízení o tomto mimořádném opravném prostředku, jejíž nedostatek lze odstranit, ale bez jejíhož splnění nelze rozhodnout ve věci samé. Stěžovatelka podle obsahu spisu právnické vzdělání nemá a jelikož ani na výzvu nepředložila krajskému soudu plnou moc udělenou advokátovi pro zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebyl odstraněn nedostatek podmínky řízení, který brání pokračování v řízení.

Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost stěžovatelky odmítl (§ 46 odst. 1 písm. a) za použití § 120 s. ř. s.).

Výrok o nákladech řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 za použití § 120 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byl-li návrh odmítnut.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 20. září 2007

JUDr. Eliška Cihlářová
předsedkyně senátu