USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Bohuslava Hnízdila a soudců JUDr. Brigity Chrastilové, JUDr. Milady Tomkové, JUDr. Ludmily Valentové a Mgr. et Bc. et Ing. Radovana Havelce v právní věci **žalobkyně: A. K.,** proti **žalovanému: Ministerstvo vnitra,** se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, o přezkoumání rozhodnutí žalovaného č. j. OAM - 103/VL - 07 - 08 - 2005 ze dne 26. 1. 2005, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě č. j. 61 Az 22/2005 - 19 ze dne 2. 5. 2006,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

Žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) svou kasační stížností napadá rozsudek Krajského soudu v Ostravě č. j. 61 Az 22/2005 - 19 ze dne 2. 5. 2006, kterým byla zamítnuta její žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 26. 1. 2005, č. j. OAM - 103/VL - 07 - 08 - 2005, jímž žalovaný zamítl stěžovatelce žádost o azyl podle ustanovení § 16 odst. 1 písm. g) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů.

Z obsahu soudního spisu Nejvyšší správní soud zjistil, že napadený rozsudek krajského soudu byl stěžovatelce doručen dne 8. 6. 2006. Dále ze spisu vyplývá, že kasační stížnost byla stěžovatelkou osobně podána dne 8. 6. 2006 přímo Nejvyššímu správnímu soudu. V ní stěžovatelka požádala o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti z řad advokátů. Dne 28. 6. 2006 krajský soud stěžovatelku vyzval, aby ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení zaslala soudu vyplněný a podepsaný formulář o osobních, majetkových a výdělkových poměrech pro osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce. Tato výzva byla stěžovatelce doručena dne 19. 7. 2006. Stěžovatelka však na výzvu nijak nereagovala. Krajský soud proto usnesením č. j. 61 Az 22/2005 - 36 ze dne 20. 12. 2006 stěžovatelčinu žádost o ustanovení zástupce zamítl a zároveň ji vyzval, aby si zvolila pro řízení o kasační stížnosti zástupce. Stěžovatelka tak ovšem do dnešního dne neučinila.

Stěžovatelka je osobou oprávněnou k podání kasační stížnosti, neboť byla účastníkem řízení, z něhož napadené rozhodnutí krajského soudu vzešlo (§ 102 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, dále jen „s. ř. s.“), nicméně nesplňuje jinou podmínku řízení

o kasační stížnosti, neboť není zastoupena advokátem (§ 105 odst. 2 s. ř. s.). Podle ustanovení § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být totiž stěžovatel zastoupen advokátem. Tato podmínka neplatí pouze v případě, má-li stěžovatel sám, nebo jeho zaměstnanec či člen, který ho zastupuje nebo za něj jedná, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Nedostatek podmínky řízení v podobě absence povinného právního zastoupení je nedostatkem odstranitelným. Podle ustanovení § 106 odst. 3 s. ř. s. platí, že v případě, že kasační stížnost nemá všechny náležitosti již při jejím podání, musí být tyto náležitosti doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění podání. O odstranění vad tímto způsobem se postará podle ustanovení § 108 odst. 1 s. ř. s. předseda senátu krajského soudu, proti jehož rozhodnutí kasační stížnost směřuje.

Jak již bylo výše uvedeno, Krajský soud v Ostravě vyzval stěžovatelku k doplnění kasační stížnosti dne 20. 12. 2006, usnesení bylo doručeno dne 2. 1. 2007 (uloženo na poště bylo 28. 12. 2006, fikce doručení nastala 2. 1. 2007, neboť stěžovatelka si zásilku osobně vyzvedla až 5. 1. 2007). Podle ustanovení § 40 odst. 1 s. ř. s. lhůta stanovená výzvou počala běžet dnem následujícím po dni doručení, tj. 3. 1.2007. Podle odstavce druhého téhož ustanovení lhůta určená podle měsíců končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje s dnem, který určil počátek lhůty. Připadne-li konec lhůty na sobotu, neděli, nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den (§ 40 odst. 3 s. ř. s.) Lhůta měla tedy končit dne 2. 2. 2007 (pondělí). Stěžovatelka do tohoto data kasační stížnost podle výzvy soudu nedoplnila, tedy nepředložila plnou moc zvoleného advokáta a neučinila tak ani kdykoliv poté do dne rozhodnutí nadepsaného soudu.

Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě odmítl podle ustanovení § 46 odst. 1 písmo a) s. ř. s., neboť nebyly splněny podmínky řízení a přes výzvu soudu nebyly odstraněny, takže nelze v řízení pokračovat. Za této procesní situace se Nejvyšší správní soud nemohl věcně zabývat důvodností kasační stížnosti.

O nákladech řízení rozhodl soud podle ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., neboť v případě odmítnutí návrhu - kasační stížnosti - nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení o něm.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 11. července 2007

JUDr. Bohuslav Hnízdil
předseda senátu