U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ludmily Valentové a soudců JUDr. Lenky Matyášové, JUDr. Jaroslava Vlašína, JUDr. Brigity Chrastilové a JUDr. Dagmar Nygrínové v právní věci žalobce: **F. V.,** proti žalovanému **Ministerstvu vnitra**, Nad Štolou 3, Praha 7, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti výzvě Krajského soudu v Ostravě ze dne 25. 6. 2007, č. j. 60 Az 22/2007 - 24,

t a k t o :

I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í:

Žalobou podanou u Krajského soudu v Ostravě ze dne 8. 3. 2007 se žalobce domáhá přezkoumání rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 2. 3. 2007, č. j. OAM-1-156/VL-10-08-2007, kterým byla žádost o udělení mezinárodní ochrany zamítnuta jako zjevně nedůvodná podle ust. § 16 odst. 2 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky.

Dne 27. 6. 2007, pod č. j. 60 Az 22/2007 vyzval Krajský soud v Ostravě žalobce ve smyslu ustanovení § 51 s. ř. s. k vyjádření zda souhlasí, aby soud rozhodl ve věci samé bez jednání.

Proti této výzvě podal žalobce kasační stížnost. Žalobce (dále též stěžovatel) v kasační stížnosti namítá, že při projednání jeho žádosti o azyl došlo k pochybení správního orgánu, neboť nebyl přesně a úplně zjištěn skutkový stav věci a důkazy, které si správní orgán opatřil pro rozhodnutí nebyly úplné. Rovněž stěžovatel uvádí, že je v zemi svého původu ohrožen na životě a má obavy z pronásledování. Stěžovatel požaduje, aby soud přiznal odkladný účinek vykonatelnosti napadeného rozhodnutí, požaduje veřejné projednání věci, ustanovení bezplatného právního zástupce, tlumočníka a osvobození od soudních poplatků. Závěrem požaduje, aby Nejvyšší správní soud napadené rozhodnutí Krajského soudu v Ostravě pod č. j. 60 Az 22/2007 zrušil a věc mu vrátil k dalšímu řízení.

Nejvyšší správní soud nemohl kasační stížnost věcně projednat a odmítl ji z následujících důvodů:

Podle ustanovení § 104 odst. 3 písm. b) s. ř. s. není kasační stížnost přípustná proti rozhodnutí, jímž se pouze upravuje vedení řízení**.**

Krajský soud napadenou výzvou ze dne 25. 6. 2007 pouze vyzval stěžovatele ke sdělení, zda souhlasí s rozhodnutím bez jednání dle ust. § 51 s. ř. s. Usnesením - výzvou takového charakteru však není rozhodováno o povinnostech stěžovatele ve věci samé, ale je jím jen upraveno vedení řízení**.** Napadená výzva je proto rozhodnutím nemajícím vliv na rozhodnutí ve věci samé a odnětí možnosti brojit proti němu kasační stížností nijak nezkracuje stěžovatele v právech účastníka řízení**.** Kasační stížnost v této věci tak směřuje proti rozhodnutí, jímž krajský soud upravil vedení řízení, a je proto nepřípustná dle ust. § 104 odst. 3 písm. b) s. ř. s.

Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost stěžovatele pro nepřípustnost podle § 46 odst. 1 písm. d) ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl.

Nejvyšší správní soud, s ohledem na zjevnou nepřípustnost kasační stížnosti, shledal v souladu se zásadou procesní ekonomie správným postup krajského soudu, který předložil věc k rozhodnutí o kasační stížnosti, aniž by rozhodoval o žádosti stěžovatele o osvobození od soudních poplatků a o ustanovení právního zástupce. Je tomu tak proto, že v případě vyhovění žádosti o osvobození od soudního poplatku pro řízení o kasační stížnosti, by se na skutečnosti, že tento poplatek nebyl zaplacen nic nezměnilo. V případě zamítnutí žádosti by krajský soud následně stěžovatele vyzval k zaplacení soudního poplatku, který by byl po odmítnutí kasační stížnosti jako nepřípustné vrácen.

Smyslem povinného zastoupení advokátem v řízení o kasační stížnosti (§ 105 odst. 2 s. ř. s.) je pak zajištění odborné právní pomoci účastníkům řízení**.** Ustanovil-li by krajský soud stěžovateli pro řízení o kasační stížnosti zástupcem advokáta, nebo by zamítl jeho žádost a vyzval jej k tomu, aby si advokáta pro řízení o kasační stížnosti zvolil, na zjevné nepřípustnosti kasační stížnosti a jejím odmítnutí Nejvyšším správním soudem by se ničeho nemohlo změnit.

Pro úplnost Nejvyšší správní soud dodává, že již nerozhodoval o přiznání odkladného účinku podané kasační stížnosti, neboť ten vyplývá přímo ze zákona (§ 32 odst. 5 zákona č. 325/1999 Sb.), ani o ustanovení tlumočníka do ukrajinského jazyka, neboť tato potřeba nevyšla v řízení najevo.

O náhradě nákladů řízení rozhodl Nejvyšší správní soud v souladu s ustanovením § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení**,** byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 16. listopadu 2007

JUDr. Ludmila Valentová
předsedkyně senátu