U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ludmily Valentové a soudců JUDr. Lenky Matyášové, JUDr. Marie Turkové, JUDr. Brigity Chrastilové a JUDr. Dagmar Nygrínové v právní věci žalobce: **N. K. T.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, 170 34, Praha 7, o udělení azylu, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 27. 2. 2007, č. j. 63 Az 70/2006 – 39,

t a k t o :

I. Kasační stížnost **s e o d m í t á** .

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Kasační stížností, doručenou dne 19. 3. 2007, se žalobce (dále též stěžovatel) domáhá zrušení výše označeného rozsudku soudu, kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 26. 6. 2006, č. j. OAM-485/LE-VL02-VL02-2006.

Ze soudního spisu vyplývá, že stěžovatel podal dne 15. 3. 2007 kasační stížnost, ve které uvedl, že je právně zastoupený Mgr. Matúšem Bónou, advokátem v Brně, Starobrněnská 3.

Ke kasační stížnosti však nebyla přiložena plná moc advokáta, který měl stěžovatele zastupovat.

V souladu s ustanovením § 105 odst. 2 s. ř. s., musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Na základě této podmínky byl stěžovatel vyzván, aby sdělil, zda udělil k podání kasační stížnosti plnou moc Mgr. Bónovi. V kladném případě měl stěžovatel plnou moc doručit krajskému soudu.

Stěžovatel sdělil v podání ze dne 26. 6. 2007, že plnou moc k zastupování Mgr. Bónovi, advokátovi se sídlem Starobrněnská 3, udělil. Z důvodu dovolené pana Mgr. Bóny však nemůže doručit plnou moc, kterou mu udělil, neboť jí nedisponuje. Po jeho návratu však plnou moc neprodleně doručí.

Krajský soud v Ostravě vyzval advokáta stěžovatele Mgr. Matúša Bónu, aby ve lhůtě jednoho měsíce ode dne doručení výzvy doplnil podání mimo jiné tak, že předloží plnou moc, kterou mu stěžovatel uložil. Toto usnesení o výzvě bylo advokátovi stěžovatele doručeno dne 24. 8. 2007.

Jelikož nebyla ve lhůtě určené krajským soudem dle ustanovení § 106 odst. 3 s. ř. s. kasační stížnost doplněna plnou mocí, kterou měl stěžovatel udělit, krajský soud postoupil kasační stížnost spolu se spisovým materiálem Nejvyššímu správnímu soudu.

Nejvyšší správní soud shledal, že stěžovatel není v řízení o kasační stížnosti proti rozhodnutí krajského soudu ze 27. 2. 2007, č. j. 63 Az 70/2006 - 39 zastoupen advokátem.

Nedostatek zastoupení advokátem v řízení o kasační stížnosti jako podmínky řízení sine qua non je důvodem k jejímu odmítnutí /ustanovení § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s./.

Nejvyšší správní soud proto návrh stěžovatele z výše uvedených důvodů podle ustanovení § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s ustanovením § 120 s. ř. s. odmítl.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 ve spojení s ustanovením § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 7. listopadu 2007

JUDr. Ludmila Valentová
předsedkyně senátu