U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Dagmar Nygrínové a soudců JUDr. Petra Průchy, JUDr. Marie Turkové, JUDr. Ludmily Valentové a JUDr. Jaroslava Vlašína v právní věci žalobce: **N. U. T.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Praha 7, Nad Štolou 3, poštovní přihrádka 21/OAM, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 29. 3. 2007, č. j. 56 Az 333/2006 - 36,

t a k t o :

I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti .

O d ů v o d n ě n í :

Včasnou kasační stížností se žalobce (dále též „stěžovatel“) domáhal zrušení rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 29. 3. 2007, č. j. 56 Az 333/2006 - 36, kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 30. 10. 2006, č. j. OAM-628/VL-10-ZA07-2006. Tímto rozhodnutím bylo vysloveno, že stěžovateli se mezinárodní ochrana podle ustanovení § 12, § 13, § 14, § 14a a § 14b zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění účinném pozdějších předpisů (dále jen „zákon o azylu“), neuděluje.

Stěžovatel současně s kasační stížností podal návrh na ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti. Usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 16. 7. 2007, č. j. 56 Az 333/2006 - 50, byl návrh zamítnut, neboť stěžovatel nereagoval na výzvu soudu k doložení osobních, výdělkových a majetkových poměrů.

Krajský soud v Brně, po provedení úkonů ve smyslu § 108 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen s. ř. s.), předložil dne 18. 9. 2007 kasační stížnost k rozhodnutí Nejvyššímu správnímu soudu.

Dříve než mohl zdejší soud o kasační stížnosti rozhodnout, vzal ji stěžovatel zpět. V telefaxovém podání nazvaném „Žádost o zpětvzetí kasační stížnosti“ ze dne 20. 11. 2007 doručeném zdejšímu soudu téhož dne, které stěžovatel v souladu s ustanovením § 37 odst. 2 s. ř. s. řádně doplnil písemným podáním shodného obsahu (originálem) dne 23. 11. 2007,

totiž stěžovatel uvedl, že žádá o zpětvzetí kasační stížnosti. V žádosti dále mj. uvedl, že vzhledem k tíživé situaci manželky a nezletilých dětí se rozhodl urychleně vrátit zpět do Kyrgyzstánu. Z důvodu, že cizinecká policie mu může vydat výjezdní příkaz pouze na základě rozhodnutí soudu o kasační stížnosti, žádá o osobní předání rozhodnutí ve věci.

Podle ustanovení § 47 písm. a) s. ř. s. soud řízení zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět.

Jelikož stěžovatel vzal svoji kasační stížnost zpět a projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, nevzbuzuje pochybnosti, Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti zastavil, jak mu to ukládá ustanovení § 47 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s.

S ohledem na to, že řízení bylo zastaveno, podle ustanovení § 60 odst. 3 věty prvé s. ř. s., za použití § 120 s. ř. s., nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 23. listopadu 2007

JUDr. Dagmar Nygrínová
předsedkyně senátu