U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Dagmar Nygrínové a soudců JUDr. Marie Turkové, JUDr. Petra Průchy, JUDr. Jaroslava Vlašína a JUDr. Lenky Matyášové v právní věci žalobce: **nezl. J. Č.**, zastoupen zákonnou zástupkyní – matkou: O. Ch., proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra,** se sídlem Praha 7, Nad Štolou 3, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 20. 10. 2006, č. j. 2 Az 44/2006 - 20,

t a k t o:

I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Shora označeným rozsudkem Městského soudu v Praze byla zamítnuta žalobcova žaloba proti rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 3. 5. 2006, č. j. OAM-505/VL-01-BE07-2006. Napadeným rozhodnutím žalovaného byla zamítnuta žádost žalobce o udělení azylu jako zjevně nedůvodná podle § 16 odst. 1 písm. g) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky (dále jen „zákon o azylu“), tedy z důvodu, že neuvádí skutečnost svědčící o tom, že by mohl být vystaven pronásledování z důvodů uvedených v § 12 zákona o azylu.

Proti uvedenému rozsudku podal žalobce (dále též „stěžovatel“) prostřednictvím své matky kasační stížnost. Zároveň požádal o „ustanovení advokáta“ a předložil vyplněný formulář Potvrzení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech.

Městský soud v Praze následně vyzval stěžovatelovu matku k předložení vyplněného formuláře Potvrzení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech, který s ohledem na ustanovení § 85 odst. 1 zákona o rodině o zákonné vyživovací povinnosti rodičů k dětem má vyplnit nikoli za nezletilé dítě, ale za sebe. K tomu jí stanovil dvoutýdenní lhůtu. Na tuto výzvu, která byla adresátu doručena dne 27. 12. 2006, stěžovatelova matka ve stanovené lhůtě, ani později nereagovala. Městský soud v Praze proto usnesením ze dne 14. 2. 2007, č. j. 2 Az 44/2006 - 39, rozhodl, že se žalobci neustanovuje zástupce pro řízení o kasační stížnosti. Usnesením ze dne 11. 5. 2007, č. j. 2 Az 44/2006 - 42, pak městský soud

stěžovatele vyzval ve lhůtě jednoho měsíce k předložení plné moci pro zastupování v řízení o kasační stížnosti udělené advokátovi. Zároveň jej poučil, že při nevyhovění výzvě bude kasační stížnost odmítnuta. Následně Městský soud v Praze předložil věc Nejvyššímu správnímu soudu k rozhodnutí o kasační stížnosti (Nejvyššímu správnímu soudu došlo dne 23. 8. 2007).

Vzhledem k tomu, že stěžovatel prostřednictvím své matky – zákonné zástupkyně, ve lhůtě stanovené městským soudem, ani později na výzvu k odstranění nedostatku zastoupení advokátem nereagoval, Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že stěžovatel nesplnil požadavek předepsaný ustanovením § 105 odst. 2 s. ř. s. Podle tohoto ustanovení musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem, pokud sám nemá vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštního zákona vyžadováno pro výkon advokacie.

Stěžovatel v řízení vystupuje jako osoba bez předepsaného právnického vzdělání (vysokoškolské právnické vzhledem k svému věku doložit nemůže) a na výzvu soudu nepředložil plnou moc udělenou advokátovi pro zastupování v tomto řízení, přestože byl řádně poučen o možnosti odmítnutí kasační stížnosti.

Podle konstantní judikatury Nejvyššího správního soudu, pokud stěžovatel není v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem (§ 105 odst. 2 s. ř. s.) a tato vada nebyla k výzvě soudu odstraněna, nelze v řízení pokračovat a soud kasační stížnost odmítne (srov. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 11. 2003, č. j. 3 Afs 9/2003 – 19, www.nssoud.cz).

Nedostatek zastoupení stěžovatele brání věcnému vyřízení kasační stížnosti. Jedná se o nedostatek podmínek řízení, který přes výzvu soudu nebyl odstraněn, proto Nejvyšší správní soud kasační stížnost stěžovatele podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s ustanovením § 120 téhož zákona odmítl.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, jestliže kasační stížnost byla odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 31. srpna 2007

JUDr. Dagmar Nygrínová
předsedkyně senátu