U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Dagmar Nygrínové a soudců JUDr. Petra Průchy, JUDr. Lenky Matyášové, JUDr. Marie Turkové a JUDr. Jaroslava Vlašína v právní věci žalobce: **A. Z.,** proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Praha 7, Nad Štolou 3, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 15. 12. 2006, č. j. 56 Az 247/2006 - 24,

t a k t o :

I. Kasační stížnost **s e o d m í t á** .

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Kasační stížností podanou v zákonné lhůtě se žalobce (dále též „stěžovatel“) domáhá zrušení shora označeného usnesení, kterým byla odmítnuta žaloba proti rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 19. 7. 2006, č. j. OAM-606/LE-PA04-PA04-2006, pro neodstranění vad podání. Rozhodnutím žalovaného byla zamítnuta žádost o udělení azylu jako zjevně nedůvodná podle § 16 odst. 1 písm. g) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o azylu“).

Samostatným podáním stěžovatel současně požádal o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti.

Z obsahu spisu plyne, že Krajský soud v Brně usnesením ze dne 30. 1. 2006, č. j. 56 Az 247/2006 - 37, ustanovil žalobci opatrovníka – A. H., pracovnici Krajského soudu v Brně. V odůvodnění uvedl, že pobyt stěžovatele není od 5. 1. 2007 soudu znám a proto stěžovateli ustanovil podle § 29 odst. 3 o. s. ř., ve spojení s § 64 s. ř. s. pro zastupování v řízení o kasační stížnosti opatrovníka.

Dne 31. 1. 2007 se podle úředního záznamu ve spisu dostavil stěžovatel do kanceláře Krajského soudu v Brně a uvedl, že se nyní zdržuje na adrese: B., M. 25, u pana A.

Z ustanovení § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) vyplývá, že *stěžovatel musí být v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.*

Stěžovatel podal kasační stížnost aniž byl zastoupen advokátem, avšak současně požádal soud o ustanovení advokáta. Krajský soud v Brně proto přípisem ze dne 2. 2. 2007 vyzval stěžovatele k prokázání jeho osobních a majetkových poměrů ve lhůtě 15 dnů od doručení výzvy. Stěžovatel nebyl při pokusu o doručení zásilky na jím uvedené adrese zastižen, podle údajů na doručence zásilky, založené ve spisu, byla stěžovateli zanechána výzva, aby si zásilku vyzvedl. To však stěžovatel neučinil, a ve stanovené lhůtě, a ani později, na výzvu krajského soudu také nijak nereagoval.

Usnesením ze dne 28. 2. 2007, č. j. 56 Az 247/2006 - 43, Krajský soud v Brně následně rozhodl, že se návrh stěžovatele na ustanovení zástupce zamítá. Současně stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě do 15 dnů od doručení této výzva odstranil nedostatek svého podání spočívající v tom, že není zastoupen advokátem, ačkoliv sám nemá právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Stěžovatele poučil o tom, že pokud výzvě soudu ve stanovené lhůtě nevyhoví, bude kasační stížnost odmítnuta.

Toto usnesení bylo doručeno stěžovateli prostřednictvím Policie České republiky, služby cizinecké a pohraniční policie Brno, oddělení kontroly pobytu. Stěžovatel zásilku převzal oproti podpisu na doručence dne 20. 3. 2007.

Na obsah předmětné zásilku nebylo nijak reagováno, stěžovatel ve stanovené lhůtě, a ani později, plnou moc udělenou advokátovi, který by stěžovatele v řízení o kasační stížnosti zastupoval, soudu nedoložil.

Protože nezbytnou podmínkou, bez níž nelze řízení o kasační stížnosti vést, je, jak bylo již výše uvedeno s odkazem na ustanovení § 105 odst. 2 s. ř. s., povinné zastoupení stěžovatele advokátem a tento nedostatek nebyl v průběhu poskytnuté lhůty odstraněn, nezbylo Nejvyššímu správnímu soudu než kasační stížnost podle ustanovení § 46 odst. 1 písm. a) a § 120 s. ř. s. odmítnout.

O nákladech řízení rozhodl soud podle ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., neboť v případech odmítnutí kasační stížnosti, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 26. října 2007

JUDr. Dagmar Nygrínová
předsedkyně senátu