U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Dagmar Nygrínové a soudců JUDr. Petra Průchy, JUDr. Lenky Matyášové, JUDr. Marie Turkové a JUDr. Jaroslava Vlašína v právní věci žalobce: **M. Y.,** proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Praha 7, Nad Štolou 3, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 11. 1. 2006, č. j. 59 Az 25/2005 - 22,

t a k t o :

I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Kasační stížností podanou v zákonné lhůtě se žalobce (dále též „stěžovatel“) domáhá zrušení shora označeného rozsudku, kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 4. 4. 2005, č. j. OAM-567/VL-20-19-2005. Tímto rozhodnutím byla zamítnuta žádost stěžovatele o udělení azylu jako zjevně nedůvodná podle § 16 odst. 1 písm. k) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o azylu“).

Stěžovatel současně požádal o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti a o přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

Z ustanovení § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) vyplývá, že *stěžovatel musí být v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.*

Stěžovatel podal kasační stížnost aniž byl zastoupen advokátem, avšak současně požádal soud o ustanovení advokáta. Krajský soud v Ostravě proto přípisem ze dne 23. 3. 2006 vyzval stěžovatele k prokázání jeho osobních a majetkových poměrů ve lhůtě 10 dnů od doručení výzvy. Tuto výzvu krajský soud zaslal na adresu, kterou stěžovatel uvedl v kasační stížnosti (*Č. 36, P. 9*). Stěžovatel nebyl při pokusu o doručení zásilky na jím uvedené adrese zastižen, podle údajů na doručence zásilky, založené ve spisu, byla stěžovateli

zanechána výzva, aby si zásilku vyzvedl. To však stěžovatel neučinil a zásilka se vrátila soudu s údajem pošty „v odběrní lhůtě nevyzvednuto“.

Usnesením ze dne 3. 5. 2006, č. j. 59 Az 25/2005 - 28, Krajský soud v Ostravě rozhodl, že se žalobci zástupce z řad advokátů neustanovuje. Usnesení zaslal také na adresu, kterou stěžovatel uvedl v kasační stížnosti. Stěžovatel opět nebyl při pokusu o doručení zásilky na jím uvedené adrese zastižen, podle údajů na doručence zásilky, založené ve spisu, byla stěžovateli zase zanechána výzva, aby si zásilku vyzvedl. Zásilku si stěžovatel nevyzvedl a tato se vrátila krajskému soudu jako nedoručená.

Krajský soud návazně usnesením ze dne 26. 6. 2006, č. j. 59 Az 25/2005 - 45, vyzval stěžovatele, aby ve lhůtě do jednoho měsíce od doručení této výzvy předložil plnou moc udělenou advokátovi a jeho prostřednictvím doplnil kasační stížnost o údaj o tom, kdy bylo napadené rozhodnutí doručeno, v jakém rozsahu rozhodnutí napadá a dále o důvody kasační stížnosti dle § 103 odst. 1 s. ř. s. V usnesení krajský soud stěžovatele poučil, že nebude-li kasační stížnost požadovaným způsobem doplněna, bude řízení o kasační stížnosti podle § 37 odst. 5 s. ř. s., odmítnuto. Toto usnesení krajský soud opět zaslal na adresu, kterou stěžovatel uvedl v kasační stížnosti, zásilka se však soudu vrátila zpět s údajem pošty „na uvedené adrese neznámý“.

Následně, přípisem ze dne 17. 8. 2006, krajský soud požádal Policii České republiky, oblastní ředitelství služby cizinecké a pohraniční policie v Praze (dále jen „policie“) o sdělení místa pobytu žalobce s tím, že na adrese, kterou sdělil soudu v kasační stížnosti, je neznámý. Policie přípisem ze dne 13. 9. 2006 krajskému soudu sdělila, že žalobce je od 7. 3. 2006 hlášen na adrese: *Č. 36, P. 9 – B.* (tj. na adrese, kterou uvedl krajskému soudu v kasační stížnosti – pozn. NSS).

Krajský soud v Ostravě poté usnesením ze dne 5. 10. 2006, č. j. 59 Az 25/2005 - 51, ustanovil žalobci opatrovníka – S. (S. o. z. s. e.) se sídlem v B., M. 16. V odůvodnění uvedl, že současný pobyt stěžovatele není soudu znám a proto stěžovateli ustanovil podle § 29 odst. 3 o. s. ř., ve spojení s § 64 s. ř. s. pro zastupování v řízení o kasační stížnosti opatrovníka.

Přípisem ze dne 30. 10. 2007 zaslal krajský soud výzvu k prokázání osobních a majetkových poměrů stěžovatele na adresu ustanoveného opatrovníka, a opět stanovil lhůtu k vyplnění zaslaného formuláře a zaslání zpět soudu 10 dnů od doručení výzvy. Na tuto výzvu nebylo nijak reagováno.

Usnesením ze dne 6. 12. 2006, č. j. 59 Az 25/2005 - 54, Krajský soud v Ostravě následně rozhodl, že se žalobci zástupce z řad advokátů neustanovuje. Usnesení zaslal na adresu ustanoveného opatrovníka. Usnesením ze dne 19. 1. 2007, č. j. 59 Az 25/2005 - 56, Krajský soud v Ostravě následně vyzval stěžovatele (jeho opatrovníka), aby ve lhůtě do jednoho měsíce od doručení této výzvy předložil plnou moc udělenou advokátovi a jeho prostřednictvím doplnil kasační stížnost o údaj o tom, kdy bylo napadené rozhodnutí doručeno, v jakém rozsahu rozhodnutí napadá a dále o důvody kasační stížnosti dle § 103 odst. 1 s. ř. s. V usnesení krajský soud uvedl poučení, že nebude-li kasační stížnost požadovaným způsobem doplněna, bude řízení o kasační stížnosti podle § 37 odst. 5 s. ř. s. odmítnuto. Toto usnesení krajský soud zaslal na adresu ustanoveného opatrovníka.

Na obsah předmětné zásilku nebylo nijak reagováno, ve stanovené lhůtě, a ani později, nebyla soudu doloženo zastoupení stěžovatele advokátem, který by stěžovatele v řízení o kasační stížnosti zastupoval.

Nejvyšší správní soud ještě poznamenává, že z obsahu spisu zjistil, že dne 22. 5. 2007 se stěžovatel dostavil ke Krajskému soudu v Ostravě, požádal o vyhotovení potvrzení o probíhajícím řízení o kasační stížnosti a současně soudu sdělil, že se na adrese: *Č. 36, P. 9*, stále zdržuje.

Protože nezbytnou podmínkou, bez níž nelze řízení o kasační stížnosti vést, je, jak bylo již výše uvedeno s odkazem na ustanovení § 105 odst. 2 s. ř. s., povinné zastoupení stěžovatele advokátem a tento nedostatek nebyl v průběhu poskytnuté lhůty odstraněn, nezbylo Nejvyššímu správnímu soudu než kasační stížnost podle ustanovení § 46 odst. 1 písm. a) a § 120 s. ř. s. odmítnout. To již bez ohledu na to, že taktéž nebyly doplněny ani další chybějící náležitosti kasační stížnosti.

Za této procesní situace se Nejvyšší správní soud již nemohl zabývat ani návrhem na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

O nákladech řízení rozhodl soud podle ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., neboť v případech odmítnutí kasační stížnosti, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 9. října 2007

JUDr. Dagmar Nygrínová
předsedkyně senátu