U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Dagmar Nygrínové a soudců JUDr. Petra Průchy, JUDr. Lenky Matyášové, JUDr. Marie Turkové a JUDr. Jaroslava Vlašína v právní věci žalobce: **A. P.**, zast. JUDr. Petrem Práglem, advokátem, se sídlem Ústí nad Labem, Dlouhá 5, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra,** se sídlem Praha 7, Nad Štolou 3, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem, ze dne 30. 10. 2006, č. j. 14 Az 453/2004 – 27,

t a k t o :

I. Řízení **s e z a s t a v u j e** .

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti .

III. Zástupci stěžovatele, JUDr. Petru Práglovi, **s e p ř i z n á v á** odměna a zastupování ve výši 2400 Kč, která mu bude vyplacena Nejvyšším správním soudem do 30ti dnů ode dne právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

Kasační stížností se žalobce (dále jen „stěžovatel“) domáhal zrušení shora označeného rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem, ze dne 30. 10. 2006, č. j. 14 Az 453/2004 – 27, kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 6. 9. 2004, č. j. OAM 1534/VL-10-C09-2003, jímž nebyl stěžovateli udělen azyl pro nesplnění podmínek podle § 12, § 13 odst. 1, 2, ani podle § 14 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (zákon o azylu) a současně bylo vysloveno, že na stěžovatele se nevztahuje překážka vycestování ve smyslu ustanovení § 91 tohoto zákona.

Krajský soud v Ústí nad Labem, předložil dne 15. 5. 2007 kasační stížnost k rozhodnutí Nejvyššímu správnímu soudu.

V podání ze dne 9. 5. 2007, doručeném Nejvyššímu správnímu soudu dne 18. 5. 2007, stěžovatel uvedl, že dne 29. 12. 2006 podal prostřednictvím Krajského soudu v Ústí

nad Labem k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně kasační stížnost proti zamítavému rozhodnutí Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 30. 10. 2006. Od doby podání této kasační stížnosti se jeho osobní situace změnila a z toho důvodu bere svou kasační stížnost ve věci jeho žádosti o azyl zpět.

Současně stěžovatel požádal, aby bylo rozhodnutí zasláno na adresu: u paní K., S. 67, X P.

Podle ustanovení § 47 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů („s. ř. s.“) soud řízení zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět.

Řízení o kasační stížnosti je plně ovládáno zásadou dispoziční. Stěžovatel (stěžovatelé), jehož procesní úkon vůči soudu spočívající v podání kasační stížností vyvolává řízení o přezkoumání rozhodnutí krajského soudu, tak zpětvzetím kasační stížnosti dává najevo svou vůli, aby soud v tomto řízení nepokračoval. Jelikož stěžovatel vzal svou kasační stížnost zpět, a projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, nevzbuzuje pochybnosti, Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti zastavil, jak mu to ukládá ustanovení § 47 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s.

Vzhledem k tomu, že řízení bylo zastaveno, podle ustanovení § 60 odst. 3 věty prvé s. ř. s., za použití § 120 s. ř. s., nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

S ohledem na to, že zástupce stěžovatele, JUDr. Petr Prágl, byl ustanoven soudem, přiznal Nejvyšší správní soud podle § 35 odst. 7 v návaznosti na § 120 s. ř. s. označenému zástupci za zastupování v řízení o kasační stížnosti odměnu, a to v celkové výši 2400 Kč, sestávající z odměny podle vyhlášky č. 177/1996 Sb. za jeden úkon právní služby (á 2100 Kč - § 11 odst. 1 b/ ve spojení s § 9 odst. 3 písm. f/ cit. vyhlášky) a jednoho režijního paušálu (á 300 Kč - § 13 odst. 3 téže vyhlášky).

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 24. července 2007

JUDr. Dagmar Nygrínová
předsedkyně senátu